

كتاب

علم الاعلام

في

حقيقة الاسلام

« اهدنا الصراط المستقيم »

(فاتحة)

« امتحنوا كل شيء . تمسكوا بالحسن »

(١ تس اصحاح ٥ عدد ٢٠)

طبع في المطبعة الانكليزية الاميركانية ببولاق مصر

علم الأعلام

في

حقيقة الاسلام

« اهدنا الصراط المستقيم »

(فاتحة)

« امتحنوا كل شيء . تمسكوا بالحسن »

(١ تس اصحاح ٥ عدد ٢٠)

طبع في المطبعة الانكليزية الاميركانية ببولاق مصر

مقل مت

حمداً لله فاطر الانسان على الميل والرغبة لمعرفة باريه المنان علّة وجوده
وكيانه . اما بعد لما كانت الحقيقة اعظم ما يصبوا اليه العقل وترتاح اليه النفس
لا ترى لها سعادة من دونها ولا هناء الا بها كانت ابداً ودائماً ضالتها المنشودة
وغرضها التي ترمي اليه . على انه لمزيد الاسف يغلب في أولي العقول الجبن
الذي كثيراً ما يوقفهم عن الجري وراءها . ويصدّهم عن السير الحثيث في
سبيل البحث عنها رهبة ورغبة واذا هم توفّقوا الى ادراكها وشغفوا بمجمل محياها
او صدوا عليها خزائن صدورهم فلا يبرزونها الا حيث يأمنون غائلة الجهر بها .
على ان المرء بثلاث العقل والشهامة والشجاعة والبطل هو من خاض غير هيب
ولا وجل ميادين الحرب الادبية ذاباً عن غادة الحقيقة ربيع القلوب وحياة
العقول غير خاش بالله لومة لائم ولا ضر ضرار ما اقل انصار الحق وما اجد فوزه
القلب ابداً له وان قل انصاره ما خاض معمعة الا خرج منها ظافراً منصوراً
فلکم فاز بقهر الخصوم وكيد العدى بنفر من خاملي الذکر وضعاف الناس
فجندی الحق ما قل حسامه ولا نکست رايته ولا ولی قفاه لعدوه وشاهد ذلك
التاريخ والحال الحاضر وذلك ما جرأني ودفع بي الى الاقدام على الكتابة الآتية
بصورة رسالة الى صديق لي صدوق من خيار المسلمين ونخبة الادباء المهذّبين
من لا يعرف للتعصب الطائفي معنى ولا للغرض المذهبي وجهاً باذلاً جهد

المستطاع في سبيل نسقها وسبكها على التي هي احسن بحيث لا ياباها أولو الذوق
ولا ينفر منها الدين المخلص والله في ذلك مقصدي وعمدتي

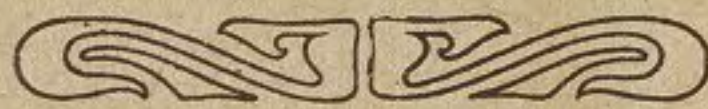
الى حضرة الفاضل الاديب والصديق الودود المحترم

بعد سؤال كريم خاطركم وبث لواعج الشوق لرؤية انسكم اقول ان من
فضل الله والله ذو الفضل العظيم انه اتاح لي صداقة نبيل فاضل نظيركم جامعاً ما
بيننا من دقة الحس وحسن الولاء الى درجة غدا بها كل منا يؤثر الآخر على
نفسه في اكثر الامور. ولما كان ايها الحبيب من حق الصداقة والاخاء ان
لا يدرككم احد الصديقين عن صديقه العزيز ما يراه خيراً له ولا يضمن عليه
بشيء مما يتيقنه من بواعث السلام وذرائع السعادة اتقدم الآن اليكم باسم الله
ربنا بهذه الرسالة التي ارجو انكم حين تقرأونها ان شاء الله تقرأون فيها ايضاً
صورة الحب النقي والاخلاص اللذين بعثا بي الى كتابتها وتقديمها الى كريم
نظيركم اعلم بعده القاضي عن روح التعصب والمكابرة وانك لتعلمني ايها العزيز
اني من الذين ينشدون الحقيقة لا يرضون عنها بديلاً فذهني وروحي حاضران
ابدأ ودائماً لقبول مسألة يشع لي من خلالها نور الحقيقة ولا يخفى عليكم اني منذ
سنين عديدة اولعت ولعاً شديداً بدرس دين الاسلام فدرسته جهد المستطاع
اصوله وفروعه اركاناً وشعائره لا اعتباري المسلمين اخواني واقرب الامم الى
ديني فطالعت باوفر تدقيق السيرة النبوية مرتين وثلاثاً ودرست القرآن مراراً
بتر ووتدبر وانتقيت منه نصوصاً عديدة جامعاً اياها على حدة لزيادة التأمل بها
وتحري غايتها ولقصر باعي في اللغة لم اعتمد على نفسي في تفهم اكثر تلك

النصوص وسبر غور تلك الاقوال لا سيما لجهلي البواعث اليها وطبيعة العرب وعوائدهم في تلك الايام رمت الوقوف على شرحها وتأويلها من اساطين علماء الاسلام المعول عليهم في تفسير القرآن فطالعت بكل ترو ودقة شروحاتها المطولة والموجزة للامام الفخر الرازي والبيضاوي والجلالين واوغلت في دراسة الصحيحين لمسلم والبخاري ثم كتاب احياء علوم الدين للامام الغزالي وغير ذلك مما وصلت اليه يدي كعقد الفريد وابن الوردي وشي من تاريخ ابن الاثير وما غايتي في ذلك سوى الحقيقة وبعبارة اخرى لارى مكان الاسلام من الدين المسيحي وموضع الدين المسيحي في الاسلام وحالتي التقارب والتباعد بينهما ولم امل الى الخوض في هذا المبحث الجلل مع بعض الادباء من المسلمين وعلمائهم خشية من ان يؤدي ذلك الى ما لا تحمد مغبته ولم آمن من نقبي التخطي في اثناء المحادثة حد اللياقة بالكلام واللهجة. فرأيت الافضل والاسلم ان اقف من هذا القبيل على افكار كبار علماء الاسلام وائمة الماضين المدونة في تأليفهم ومصنفاتهم كالمقدم ذكرها كاني باوائك الاعلام احياء احدثهم ويحدثوني اسألهم ويجيبونني من دون اقل استياء واحتداد واذا بعض الاحيان ساقطني التقادير الى الدخول مع بعض ادباء المسلمين في بحث ديني كنت ثم على غاية من الاحتراس حتى لا ييدر مني كلمة تحرك منه ساكن الغيظ مع الاسراع الى قفل باب المحادثة اما بتغيير الموضوع او بالاستئذان في الانصراف ذلك لمعرفتي موضع الانسان من الضعف وعدم الاستخفاف بسطوة الوراثة والتربية على الذهن والعاطفة اياماً طوالاً وانه ليس بالامر السهل نشطهما من مثل هذا العقل المتين الضاغط عليهما ضغط الكابوس الثقيل على النائم وبعده

لا يخفى على الجناب ان العلم الذي قد ازداد في هذا العصر تعاظماً واتساعاً
واقف بازاء الاديان لا كند للدين يبغي صرعه كلا بل كقريب له عضود
يبغي محصه وتجريده مما قد طراً عليه من شؤم الطوارئ التي قد
شوهت جماله وفرقت الناس فيه واثارت عليه حرب المارقين الملحدين ولما كان
ايها العزيز من شأن اللبيب الحر اعتبار الدين الحق كسبيل سعادته واجلال
العلم الصحيح كغذاء العقل كان لا بد له من السعي الحثيث في سبيل بيان
وفاقهما وما بينهما من شرف النسب والاخاء لان كليهما من ربك العليم القدير
وعليه اما حان لنا معاشر العقلاء محص الدين الذي فيه ولدنا وعليه نشأنا
مسيحيين كنا او مسلمين او اسرائيليين او بوذيين محصاً اصولياً لنرى ا على
ضلال نحن ام على هدى لاننا نعلم وكل ذي بصيرة يعلم انه من المحال
كيان كل فريق على الحق الصراح والهدى القويم كما يدعي كل ذي دين
ومذهب والادعاء لا يقوم مقام البرهان الا يهمننا ذلك؟ الا يهمني ويهمك ويهم
كل ذي دين ومذهب؟ بلى بلى واي شيء يضاهيه في الاهمية او اه يا صديقي
كثيرون يخطر لهم هذا الخاطر ويعرضون عنه لدواع واسباب لا اراكم تجهلونها
وهذا ما يعلنني ويدفع بي الى الاحتكاك بفاضل نظيركم بمثل هذه الرسالة غير
مبال ارضاكم ذلك مني او اغاظكم لاني على يقين ان رجلاً مثلكم ولو نفر بادي
بدء من كتابة كهذه باغتته والقاهها عنه جانباً بنوع من الازدراء والامتهان
لا يلبث ان يروق خاطره ويلوم نفسه على تسرعه هذا ويعود الى النظر فيها
بهـدو وترو علماً منه ان ليس كل ما لا يطيب للذوق مباشرة هو ردي ضار
فلكم من عليل سقيم نبذ عنه للحال خير علاج لعلته سقمه لانه غير صالح لحاسة

ذوقه او شبهه ثم لم يلبث ان عاد لحكم العقل وتناول ذلك العلاج فانتفع به وشكر
واصفه له وبعد فان لدي سبع مسائل في الاسلام يهم كل مسلم يروم الحقيقة
ان ينظر فيها نظر المدقق المتدبر واعتقادي بسمو تعقلكم ونبالتكم يجرئني على
بسطها لديكم لا بداء رأيكم فيها وبث حكمكم من جهتها حكماً غير مشوب برائحة
الغرض المذهبي كما هو المتوقع منكم والله القدير يرشدنا واياكم وجميع عباده محجة
الصواب ويسدد خطواتنا في سبيل الهدى والسلام له الحمد في البداة والختام



سبع مسائل في الاسلام

المسألة الاولى

الاسلام ومصادره

المسألة الثانية

دعوى ان الله بعث في كل امة رسولا منها اليها

المسألة الثالثة

الجن

المسألة الرابعة

الزعم بان الله عز وجل رجع عن بعض شرعه ووعدده

المسألة الخامسة

الزعم بان اهل القبور يعذبون في قبورهم

المسألة السادسة

الامر بالفسق لتحقق العقوبة على الفاسقين

المسألة السابعة

ما جاز على نبي الاسلام ما لم يجز على سواه من انبياء الله ورسله

المسألة الأولى

الاسلام ومصادره

لننظر أولاً في كلمة اسلام فنقول على سبيل السؤال ما هو الاسلام؟

الامر بين انه قبل محمد بن عبد الله لم يعرف بهذا الاسم دين من اديان العالم فيا مولاي انبثني ماذا يراد بكلمة اسلام لا بد لك ان تقول يراد بالاسلام ديناً اسلام الانسان وجهه وقلبه لله طائعاً مختاراً للايمان به وطاعته وعبادته بالخشية والاحترام عن طيبة خاطر ورغبة تلب حسبما جاء في كتابه تعالى. ولغة هو مصدر فعل اسلم ويسلم كاعلام مصدر اعلم ويعلم والمراد به التسليم والاقرار بصحة النبأ وتصديق الخبر او تسليم المغلوب في الحرب لغالبه سلاحه ونفسه فمن حيث الاول اقول حين اعلن الرسول محمد لقومه قريش انه رسول الله اليهم ونادى لهم بوحدانية الله ودعاهم الى الايمان به كلواحد الاحد والى عبادته تعالى من دون اشراك به وبنفسه كنبى الله ورسوله وبشرهم عن لسانه تعالى بمجنات تجري من تحتها الانهار الى غير ذلك من المواعيد السموية الخطيرة فالذين سلموا منهم بصحة دعواه وبكل ما قال لهم عن لسان الله وانحازوا اليه دعاهم مسلمين ودعى مذهبهم هذا اسلاماً تمييزاً عن اسماء الاديان المشهورة في ايامه كاليهودية والنصرانية والصابئية. على ان هذه الاسماء يا مولاي نسبية فقط كقولك دين اليهود او دين موسى ودين المسيح والمسيحيين. وعليه كان الانسب والاقوم لو سمي محمد الدين الذي نادى به دين محمد واتباعه محمديين كما

يقال «أمة محمد» وكما يقول محمد «أمّتي» وكما يقول عن المسيحيين «أمة عيسى»
 لأن لفظة اسلام بحد ذاتها كما ترى لا تدل على دين لأنها ليست أكثر من
 مصدر فعل من مصادر الافعال وقط لم يجيء في التوراة والانجيل ان الدين عند
 الله الموسوي والمسيحي كما جاء في القرآن «ان الدين عند الله الاسلام سورة
 آل عمران آية ١٦»^(١) ألا ترى انه لو قال ان الدين عند الله هو توحيد الله
 والايمان به وبما انزل على انبيائه ورسله هو ابين واشرب للعقل والقلب من
 القول «الدين عند الله الاسلام» وليس في كلمة اسلام شيء من البيان عن
 ماهية الدين ونوعه ألا ترى ان الدين شيء والاسلام والتسليم به شيء آخر
 الاول اعتقاد ويقين بالله وبامور لم تر والاخر مصدر فعل ليس الا . هذا
 وكثيراً ما يكون اسلام زيد مجرد تسليم اي هو عار من صبغة الايمان بالله
 وبكتابه فكيف جاز ان يسمى ديناً ويقال «ان الدين عند الله الاسلام»
 فالاسلام غير الدين والدين هو غير الاسلام. تأمل

مصادر الاسلام

ان لكل صادر مصدراً صدر عنه والدين صادر فلا بد له من مصدر
 او مصادر صدر عنها وقد يكون الله مصدر دين قوم وقد تكون عقول اناس
 ابتدعته ابتداءً وقد يكون مجموعاً وموئلاً من هنا وهناك ومن هذا وذاك ومسلم

^(١) شرح النص «ان الدين عند الله الاسلام» اي لا دين مرضي عند الله
 سوى الاسلام وهو التوحيد والتدرع بالشرع الذي جاء به محمد صلى الله عليه
 وسلم بيضاوي جزء اول وجه ١١٠

ان الدين الحق دين السلام والنعمة هو دين ابراهيم وموسى والمسيح قد صدر
 عن الله مصدر المحبة والرحمة مؤيداً من الله بالدليل الراهن والبرهان الناصع
 برهان الآيات الخارقة والمعجزات الفائقة كآيات موسى والمسيح وهو لم يزل
 معلناً بيناً في كتاب الله التوراة والانجيل بايدي اهله . لمن المعلوم ان عامة
 المسلمين يعتقدون ان الاسلام ب كله وجزئه بانبيائه وشرائعه بمراسيمه وفرائضه
 ووعدده ووعيدده أنزل رأساً من الله على نبيه محمد الهاشمي بلسان جبرائيل
 وبالوحي السري وبعضهم او كلهم ان القرآن باجمعه كان مكتوباً من الله في
 السماء في اللوح المحفوظ عند الله وانه سبحانه انزله على نبيه محمد انجماً تترى
 اية قطعاً متوالية حسب مقتضى الحال . واني افكر ان الالباء مغفم اولي
 الافكار الحرة وصحة الوجدان يمنع على اذهانهم وضمائرهم التسليم بصحة امر
 كهذا من دون امتحانه ودقة البحث عن اصله ومصدره لان العقل الراقى يأبى
 التسخر لا اعتبار ما يعتبره العامة من دون فحص واستقصاء وكأني بامثال هؤلاء
 العقلاء يقولون اني لنا ارغام العقل على التسليم بصحة هذا الاعتقاد بناء على
 كونه ارثاً لنا من الآباء والجدود او لان المسلمين به الوف وملايين وهو
 يضطرنا الى فحصه والبحث عنه قانونياً لكي لا يكون اعتقادنا مبني على غير
 اساس فلننظر أحقيقي ان الاسلام دين محمد انزل ب كله وجزئه رأساً من الله
 على النبي والا فنعلم

و بعد يا صديقي العزيز ليس بخاف على ذكائكم ان الابحاث العصرية في
 احوال العرب الجاهلية والاقوام الصابئية من حيث معتقداتهم وشرائعهم
 وعوائدهم الدينية والمدنية اظهرت الى الوجود ان معظم شرع الاسلام اركانه

ومراسيمه وشعائره وفرائضه كانت معروفة عندهم ومعمولاً بها منهم قبل ان يولد محمد بازمنة كثيرة وحقب طويلة . ذلك فضلاً عن كثير من القصص والحكايات والعادات اليهودية والنصرانية المرصع بها القرآن بتكرار زائد على صور واشكال شتى ما لا سبيل الى انكاره بوجه من الوجوه كما ستري وكما ترى ذلك ان شئت في مؤلف لرجل انكليزي يدعى (سنت كلاير تسدل) المسمى «مصادر الاسلام» اما انا يا مولاي لم اعتمد في كتابتي هذه الرسالة اليكم على تأليف مؤلف اجني عن المسلمين لان خطتي التي قد جريت عليها منذ البداية في كتاباتي لفائدة اخواننا واحبائنا المسلمين هي ان اعتمد فيها على كتب دينهم وتأليف أئمتهم وعلمائهم ليس الا حتى لا يكون لهم وجه لانكار ما آتي به منها

لا يخفى على حضرتكم اني منذ سنين عديدة رأيت من كتاب السيرة النبوية الملكية ان الحج الى الكعبة بكل رسومه ومناسكه وقربانه داخل في دين محمد من العرب الجاهلية صدق عليه القرآن وجرى عليه المسلمون ومؤخراً أتيج لي الوقوف على مؤلف تاريخي لاحد افاضل المسلمين المدعو محمود افندي شكري الالوسي البغدادي المطبوع بالرخصة الرسمية في مدينة بغداد المسمى «بلوغ الارب في احوال العرب» الذي والحمد لله قد ابلغني منتهى اربي في هذا الموضوع جزى الله المؤلف خيراً واني لقد استغربت غاية الاستغراب ان عالماً مسلماً كهذا يرصع تأليفه هذا بكذا قضايا تاريخية تنكده على العقيدة الاسلامية بانزال كل كلمة في القرآن رأساً من الله على محمد نبي الاسلام والذي يظهر من ذلك ان بعض علماء الاسلام المتأخرين او كثيرين منهم لا يابون

ظهور مثل هذه الحقائق التاريخية المستحيل اخفاؤها في مثل هذا العصر
 الا نور و ربما كان ذلك منهم لغاية بيان ان الاقوام الجاهلية في كل ازمة التاريخ
 لم تحرم بته من معرفة الله الحي الحقيقي ومبادئ دينه الاولى

لا اعلم كيف اسرار مصادر الاسلام الآتي شرحها وابدئ عليها
 الملاحظات الواجبة على اسلوب مقبول من اولي العقول فليرشدني الله في ذلك
 وهو حسبي ونعم المعين فاتقدم باسم الله الى هذا العمل الخطير مبتدئاً فيه من
 الصابئين

المصدر الاول

الصائبون

يقول في هذا المؤلف وللصائبة خمس صلوات في اليوم والليلة نحو صلوات
 المسلمين الخمس . وقيل سبع صلوات خمس صلوات توافق صلوات المسلمين
 من حيث الوقت (اي الصبح والظهر والعصر والمساء والعشاء) والسادسة في
 نصف الليل والسابعة صلاة الضحى . ولهم الصلاة على الميت بلا ركوع ولا سجود
 ويصومون ثلاثين يوماً شهراً هلالياً وابتداء صومهم من ربيع الليل الاخير الى
 غروب قرص الشمس وطوائف منهم يصومون شهر رمضان ويستقبلون في
 صلواتهم الكعبة ويعظمون مكة ويرون الحج اليها ويحرمون الميتة والدم ولحم
 الخنزير ويحرمون من القرابات الزواج ما يحرم المسلمون كتاب بلوغ الأرب
 في احوال العرب جزء ثاني وجه ٢٤٤ و ٢٤٦

ملاحظة

الصائبون امة عريقة في القدم قيل انها كانت من عبدة الاجرام السموية وقيل من عبدة الملائكة ويظهر لك مما تقدم انها كانت امة راقية وعلى ذلك ادلة كثيرة نكتفي هنا بما جاء في كتاب العبر وديوان المبتداء والخبر لابن خلدون قال في الفصل السادس من الجزء الاول من ذلك الكتاب «اما بيت المقدس وهو المسجد الاقصى فكان اول امره ايام الصابئة موضع الزهرة وكانوا يقرّبون اليه الزيت في ما يقرّبونه يصبونه على الصخرة التي هناك . ثم دثر ذلك الهيكل واتخذها بنو اسرائيل حين ملكوها قبلة لصلاتهم» فدل بذلك على ان الصابئين كانوا امة مشهورة قبل ان استولى بنو اسرائيل على اورشليم ثم ان الصابئين بقوا بعد الاسلام قروناً وقد رثى الشريف الرضي واحداً منهم وهو الصابي الكاتب المشهور وقد ذكرهم الشهرستاني في كتابه الملل والنحل وفصل بعض عقائدهم وذكرهم الزمخشري وغيره من المفسرين في الكلام على ما ذكروا فيه من الآيات

فيا رعاك الله انظر اذا كان للاقوام الصابئين وهم قبل ان وجد محمد بكثير او بقليل مثل هذه الشرائع والعوائد يستبعد ان نبي الاسلام اتخذها عنهم واثبتها في قرآنه الا يكون وجودها في القرآن باعث للمظنة انه فعل ذلك وهل من وسيلة لدرء هذا الظن العادل من قلب المسلم النبيه المطلع على حقيقة ما ذكر لا ارى لامراء ان المسلم النبيل لدى تأكده وجود هذه الشرائع والعادات عند

الصابئة يداخله ولا بد الريب في دعوى انزال هذه الشرائع على محمد من لدن الله وانى له التنصل من هذا الريب المتأني الى قلبه مما قد علم اكيداً

وبعد الا يلوح للقاري الفطن من نفس القرآن انه كان لمحمد شيء من الاتصال والصداقة مع بعض صابئي زمانه وانه قد استحسن ما هم عليه من الشرائع والعادات الدينية وعدة صلواتهم واولقاتها فضمها الى مذهبه . لاحظ ما جاء في صورة البقرة «ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم اجرهم عند ربهم ولا هم يحزنون آية ٦١» الذين آمنوا اي اسلموا والذين هادوا أي تهودوا من العرب انظر ذكر في هذا النص بعد الذين اسلموا الثلاث الفرق الدينية المشهورة مجاوريه ولم يفند شيئاً من عقائدهم وعاداتهم الدينية لا تصريحاً ولا تلميحاً انما عرض بحميد عاقبة الثقة منهم المؤمنين بالله واليوم الآخر مؤكداً لهم حسن الاجر عند ربهم بغض النظر عن قبولهم الاسلام او عدم قبوله تأمل اذا كان القرآن ينص عن الصابئين مثل هذا النص الحسن وكان لب شرع محمد فيه شرعهم السابق له حرفاً ومعناً الا يعقل ان محمداً نقل ذلك عنهم ايستبعد ذلك كلاً لا يستبعد بل هو معقول ولا محيد عما هو معقول . كيف ترى

المصدر الثاني

العرب الجاهلية

جاء في كتاب الملل والنحل للشهرستاني « وكانت الجاهلية تفعل أشياء جاءت شريعة الاسلام بها منها انهم كانوا لا يتزوجون الام وبناتها وكان اقبح شيء عندهم الجمع بين الاختين . وكانوا يعيبون المتزوج بامرأة ابيه ويسمونهم الضيزن وكانوا يحجون البيت ويعتمرون ويطوفون ويسعون ويقفون المواقف كلها ويرمون الجمار ويغتسلون من الجنابة وكانوا يداومون على المضمضة والاستنشاق وتقليم الاظافر وتنف الابط وحلق العانة والختان وكانوا يقطعون يد السارق اليمنى »

وفي كتاب بلوغ الارب في احوال العرب يقول في ذكره الموحدين من العرب قبل الاسلام ما ملخصه « كان العرب يتعبدون بشريعة خليل الرحمن سيدنا ابراهيم عليه السلام قد تلقوها من ولده اسمعيل فكانوا يعتقدون ان الله واحد لا شريك له ولا وزير وهو السميع البصير وكانوا يصلون ويصومون ويحجون ويزكون ثم على تمادي الايام زاغوا وافترقت كتبهم وانقسموا في التعبد الى اقسام ومنهم بقية لم تتغير ولم تبدل من شريعة اسمعيل بن ابراهيم ملتزمين ما كانوا عليه من تعظيم البيت والطواف به والحج والعمرة وغير ذلك وهؤلاء افترقوا فمنهم من بقي على التوحيد وما استفاض من افراد الله في عبادته . . . وقد كان العرب في الجاهلية لا يقربون النساء في حال حيضهن

ويحكمون بإيقاع الطلاق إذا كان ثلاثاً وجواز الرجعة في الواحدة والاثنين
وانهم كانوا يطوفون بالبيت سبعة أجزاء أول ٢٠٩ و ٢١٢ و ٣١٩ و ٣٢٢ و ٣٢٥
ومن كتاب السيرة النبوية الملكية « فكانت قريش في الجاهلية إذا صلوا
قالوا لبيك اللهم لبيك لا شريك لك الا شريك هو لك وما ملك فيوحدونه
بالتلبية ثم يدخلون معه آلهتهم ويجعلون ملكها بيده »

ملاحظة

الا يخلق بكل مسلم حر اعمال عقله بملاحظة هذه الامور التي كان عليها
العرب قبل محمد بازمنة طوال حتى الى يومه ويحكم حكم ذي وجدان هل ليست
هذه الامور مدخلة منهم على الاسلام تأمل قول الشهرستاني « وكانت الجاهلية
تفعل اشياء جاءت شريعة الاسلام بها » فمن اين ايها الفاضل جاءت شريعة
الاسلام بهذه الامور ؟ أمن تلك الاقوام الجاهلية ام من سواهم ؟ من مبتكر هذه
الاشياء من السابق اليها اليس الجاهلية فاذا كان العرب الجاهلية هم السابقون
اليها فما المتأخر في ذلك الا مقتبس مقلد هذا او لا ترى ان ذلك من شأنه
اقتياد عقل المسلم الفطن الى القول اذ قد اتضح جلياً ان هذه الشرائع والعادات
المسطرة في القرآن كان العرب يدينون بها قبل محمد اما كان الاخرى بالقرآن
الاشارة الى مصدرها في اثناء ذكره ايها قائل انما هذه شريعة ابراهيم خليل
الله وابنه اسمعيل كانت العرب تعمل بها ومصدرها هو الله ولكن القرآن اغفل
ذلك لماذا يا ترى ؟ ها قد رأينا ان شرع القرآن في امر الصلاة والصيام والحج
والزكاة مع كل ما يختص بذلك من المناسك والرسوم واستقبال الكعبة ومحرمات

الزواج من القرابة وتجنب النساء في حال حيضهن وتحريم الميتة والدم ولحم
الخنزير والاعتسال من الجنابة وتوحيد الله ونفي الاشرار المطلق به هي شرائع
وعادات سابقة محمد والقرآن بكثير كان العرب والصائبون يعملون بها الا ترى
ذلك على الاقل مدعاة الى الريب بان هذه الاشياء انزلت من الله على قلب
محمد لو لم تعرف هذه الاشياء عند تلك الاقوام الا بعد محمد والاسلام كان
بالحق يقال انهم انتحلوها لانفسهم من شريعة الاسلام ولكن لما كان الامر
بالعكس فماذا ترى وكيف تحكم ان هذه الملاحظات خليقة بالمسلم البصير دون
سواه وليس الاغضاء عنها من شأن المتعقل الحكيم وعلى كل ان احوال الزمان
تضطر المسلم اللبيب الى اعطاء الجواب الشافي عن هذه الامور ولتقدم بعد الى
النظر في غير ما تقدم من العادات والشرائع المدخلة على الاسلام من الجاهلية
الجمعة

جاء ايضاً في بلوغ الارب « وكان يوم الجمعة يسمى في الجاهلية عروبة
فسماه كعب بن لؤي بن غالب يوم الجمعة وكان يخطب فيه على قريش وكانت
قريش تجتمع اليه في كل جمعة ليسمعوا خطب كعب » (اليوم السادس من
الاسبوع) جزء اول وجه ٢٥٠

ملاحظة

لا يشار قط الى هذه الرواية فيما قرأت من كتب المسلمين الدينية
والتاريخية وكما اعلمه من امر الجمعة هو ما ورد في كتاب السيرة النبوية الملكية
انه بعد ان هاجر اصحاب النبي الى يثرب (المدينة) وكانت يثرب محاطة

بقبائل اليهود و بعض النصارى ارسل اليه اصحابه يقولون يا رسول الله ان لليهود يوماً من كل اسبوع يدعى السبت فيه ينقطعون الى عبادة الله تعالى ويجتمعون جماعة في مساجد خاصة لهم لقراءة التوراة والصلاة والوعظ وكذلك للنصارى يوم الاحد يجمعون فيه للعبادة والصلاة في محلات خاصة ونحن المسلمون لا يوم لنا خصوصي نجتمع فيه لعبادة الله تعالى اسوة باهل الكتاب اليهود والنصارى فاجابهم متى كان اليوم الذي يليه السبت اجتمعوا جماعة في مكان مخصوص للصلاة والقاء الخطب الوعظية فيكون لكم هذا اليوم يوم الجمعة. ومن ثم كنت افكر ان الجمعة وضع محمد حتى رأيت في بلوغ الارب انه وضع كعب بن لؤي الجاهلي وان قریشاً كانت تجتمع في هذا اليوم لتسمع خطب كعب ومن ذلك يظهر ان كعباً هذا كان رجلاً فاضلاً وخطيباً مصقلاً جذب اليه القریشين لیسمعوا خطبه البليغة المفيدة في كل يوم جمعة ولا بد لنا من نظرة دقيقة في جمعة ~~كعب~~ هذه او جمعة الجاهلية في مكة هل هم في ذلك مولدون او مقلدون فان كان الاول فذلك دليل على سمو نباهتهم ووفرة ذكائهم اذ رأوا حاجتهم الى تخصيص يوم من كل سبعة ايام لاجتماعهم فيه لاجل سماعهم الخطب النفيسة والمواظ على المؤثرة لاجل تهذيب النفس وتريض العقل وتمكين علائق الالفة والوحدة القلبية بين الافراد والجماعات وهجر الضغائن والاحقاد. ونبذ ذرائع الشقاق والنفرة والاحتفاظ بالخلال الشريفة والعادات الحسنة كالعفاف وصيانة المروض والامانة والوفاء والكرم وحسن الضيافة وتأمين الخائف واجارة المستجير وان كان الثاني اي انهم هم مقلدون عادة قديمة في قبائل الشرق او جيرانهم اليهود والنصارى بافرازهم يوماً لله من كل سبعة ايام

للراحة من عناء الاعمال والمهام الدنيوية والانتقطاع لعبادته تعالى وقراءة كتابه والاجتماع فيه لسماع الخطب والمواعظ لتقويم اود النفس فذلك دليل على سمو المبدأ العربي واقتدار العرب على انتقاء الاحسن وتقليد الافضل من عادات الامم . ولنا ايضاً هذه الملاحظة وهي كما ان العرب لم يفقدوا بته معرفة الله اله الالهة ورب الارباب ولا روح شرائعه المقدسة الناهية عن المنكر والآمرة بالاحسان والمعروف لم يفقدوا الى التمام روح شريعة السبت المرعية من اعرف الامم في المدنية والقدم كما بدا مؤخراً من الآثار الخطيرة التي اخرجت من خرابات اعظم مدائن الشرق كبابل ونيوى ومما ورد في مجلة المقتطف جزء سابع من سنة ١٩٠٣ وجه ٥٦٦ هذا ولا غرو ان قریشاً رأت لها مصلحة كبيرة وفائدة عظيمة من الجمعة ولا يبعد ان محمداً وهو فتى حديث السن كان يجتمع مع قومه هذه الجمعة واذا كانت تلوح عليه مخايل النجاسة والنباهة وقع ذلك منه موقع الاستحسان والظاهر انه رغب في هذه الجمعة لتكون جمعة في الاسلام ولكن احواله في مكة لم تمكنه من ذلك فيها فارجأها الى ان امر اصحابه بها في المدينة اسوة باليهود والنصارى جيرانهم اذاً محمد اثبت في دينه جمعة قومه قریش كما اثبت عمرتهم وحجهم . تأمل

عاشوراء

جاء في بلوغ الارب ان قریشاً في الجاهلية كانوا يصومون عاشوراء وكانوا يحظمون هذا اليوم بكسوة الكعبة ويقال ان قریشاً اذنبت ذنباً في الجاهلية فعظم ذلك في صدورهم فقبل لهم صوموا عاشوراء يكفر ذلك عنكم جزء ثاني وجه ٣١٨

وروي ان محمداً قدم يوماً الى المدينة فوجد اليهود يصومون يوم عاشوراء
فسئلوا عن ذلك فقالوا هو اليوم الذي اظهر الله فيه موسى وبني اسرائيل على
فرعون فقال محمد بن اولى منكم بموسى حديث الصحيح لمسلم مجلد ثالث وجه ١٠١

ملاحظة

• للقارئ العزيز في مسألة يوم عاشوراء المعتبر من المسلمين كعيد مقدس
ثلاثة امور جدية بالالتفات والاعتبار

(الامر الاول) ان قریشاً اتخذت هذا اليوم عن اليهود جيرانهم
(الامر الثاني) ان نبي الاسلام اتخذ يوم عاشوراء هذا من قومه في مكة
ومن يهود المدينة

(الامر الثالث) ان نبي الاسلام اتخذ هذا اليوم من اليهود مزيفاً
فاقول في الامر الاول انه لدى مقابلة ما جاء في كتاب بلوغ الارب وهو
ان قریشاً اذنبت ذنباً في الجاهلية فعظم ذلك في صدورهم فقبل لهم صوموا يوم
عاشوراء يكفر ذلك عنكم مع ما جاء في التوراة بخصوص هذا اليوم المدعو من الله
يوم الكفارة او التكفير عن خطايا بني اسرائيل انظر سفر اللاويين اصحاح ١٦
لا يبقى محلاً للريب ان اليهود هم الذين اشاروا على القرشيين بصوم هذا اليوم
«عاشوراء» للتكفير عن ذنبهم الذي اخرج صدورهم اذ ليس من امة سوى
امة اليهود لها في شرع الله في كتابه يوم كفارة في السنة عن الذنوب والخطايا
وليس لهذا اليوم اسم عاشوراء في التوراة بل عاشر يوم من الشهر ولعله اطلق
عليه اسم عاشوراء من يهود العرب

واقول في الامر الثاني وهو ان نبي الاسلام اتخذ يوم عاشوراء هذا عن قومه في مكة وعن يهود المدينة وليس في ذلك نص قرآني فهو اذاً بمعزل عما يقال انه وحي الله وعليه الا يدل هذا على ان نبي الاسلام ضم الى مذهبه شيئاً كثيراً من العقائد والعادات الجاهلية واليهودية لانه ان جاز ان يتخذ هذا اليوم عن قومه قریش ويهود المدينة جاز ان يتخذ عنهم وعن غيرهم كثيراً من الشرائع والعادات

واقول في الامر الثالث وهو ان نبي الاسلام اتخذ هذا اليوم عن اليهود مزيفاً اي على غير وضعه من الله وعلى غير وقته وعلى خلاف غاية واضعه الله فيه كما ستري . اذ لما سألهم عن سبب صومهم هذا اليوم الذي اظهر الله فيه موسى وبني اسرائيل على فرعون . وقد كذبوا في ذلك عمداً وجهلاً . لان اليوم الذي رسمه الله لبني اسرائيل تذكاراً لتحريره اياهم من عبودية فرعون واخراجه اياهم من ارض مصر انما هو يوم الفصح المقدس في اليوم الخامس عشر من شهر ايب اي شهر نيسان كما ترى في التوراة انظر سفر الخروج اصحاح ١٢ لا يوم الكفارة الذي لا علاقة له البتة باظهار الله موسى وبني اسرائيل على فرعون بل هو يوم من الله للتكفير عن خطايا الشعب بنظام خصوصي في اليوم العاشر من الشهر السابع الموافق لشهر تشرين الاول كما يقول الله «ويكون لكم فريضة دهرية انكم في الشهر السابع في عاشر الشهر تذللون نفوسكم... لانه في هذا اليوم يكفر عنكم لتطهيركم من جميع خطاياكم امام الرب تطهرون . سفر اللاويين اصحاح ١٦ عدد ٢٩ و ٣٠» وهو سبب ما قيل انه قيل لقریش صوموا عاشوراء يكفر ذلك عنكم . انظروا يا اخي انظر كيف ان نبي

الاسلام اعتبر هذه الرواية الباطلة من يهود المدينة متخذاً ايها على محمل الصدق
وهكذا ادخل يوم عاشوراء في مذهبه الاسلام مزيفاً فهل ذلك شأن انبياء الله
وكيف وهو نبي لم ينتبه لهذا الخطأ فيما بعد ولم ينبهه الله عليه اما بالوحي او
بلسان جبريل كما قيل ان جبريل ارجعه عن خطأه في مديحه اللات والعزى
ومناة آل قريش في درج قرآته سورة والنجم اذا هوى وبناء عليه أبعاد عن
العقل انه قبل ايضاً منهم اشياء كثيرة من قصص وروايات لا تنطبق البتة على
نصوص التوراة وسطرها في قرآنه كحقائق لا مرء فيها كما ستري فيما يأتي
اولاً ترى ان هذه المسئلة هي من القوادح في نبوة نبي الاسلام واني للمسلم
المغرم في الاسلام المخرج من دائرة هذه الوصمة

ثم اني الفت نظركم الى قول محمد لليهود الذين اخبروه زوراً عن يوم
عاشوراء اذ قالوا له هو اليوم الذي اظهر الله فيه موسى وبني اسرائيل على
فرعون (نحن اولى منكم بموسى) الا ترى ان هذا القول في غير محله من وجهين
الاول ان مراد اولئك اليهود بتعليمهم عن يوم عاشوراء انه هو اليوم الذي اظهر
الله فيه موسى وبني اسرائيل على فرعون بان اعتبارهم هذا اليوم بصومه كعيد
تذكاري لحادث تاريخي عجيب احده الله لا بانهم فهو اذاً يوم تذكاري خاص
باليهود لا سواهم فلا علاقة لمحمد واتباعه فيه فاي باعث اذاً لقوله لهم «نحن
اولى منكم بموسى»

الوجه الثاني هو ان موسى من بني اسرائيل فهو محررهم وقائدهم
ومشترعهم فلا احد اولى به منهم وبعده اي فائدة اليوم لليهودي او للمحمدي
من شخص موسى وهو قد مات ومضى الى الله ربه انما الفائدة هي من استماع

كلام الله بفهم موسى والانبياء والعمل به فاقول محمد لا ولئك اليهود نحن اولى
منكم بشرع موسى او نحن نظيركم ندين بشرع الله عن يد موسى والانبياء كان
ذلك اقوم واحكم فالفائدة للانسان اذا رامها انما هي استماع كلام الله عن يد
انبيائه ورساله الباقي لنا نور وهدى في كتابه للقيام به لا باسمائهم واشخاصهم
وآثارهم فتأمل

تطيب الميت والصلاة عليه وحظ الذكر مثل الاثني

قل ان اول من طيب الميت بالحنوط مقسم بن بهر القضاعي واول من
صلى على الميت عطبرة بن صعب السكسكي واول من قسم للذكر مثل حظ
الاثني عامر بن جهم الجهمي بلوغ الارب جزء اول وجه ١٨٤

ملاحظة

لننظر في كل هاته القضايا على حدها. ان تطيب الميت بالحنوط العطرية
ليس هو قضية شرعية من قضايا شرع الله في كتابه بل هي عادة مدنية
استحسنها من اولي التمدن عند اشهر الامم المدنية ولا بأس بها وهي عادة
شعب الله القديم بني اسرائيل وربما اخذوها عن المصريين ايام اقامتهم في
ارض مصر او ربما كانت معروفة عندهم من ايام ابيهم ابراهيم ويرى بالبصيرة
انه كان لذلك عندهم باعثنان اكرامي وطبي الاول اكرام للميت العزيز كرشه
في ايامنا بالروائح والعطور الذكية ووضع الكاليل الازهار على تابوته وضربحه وطبي
وهو دواء للمضرة من رائحة مرض الميت وفساد بعض جثمانه وفساد الهواء من
انفاس المزدحمين عليه (حسب العادة الشرقية المستهجنة) ولقد غالى المصريون

في ذلك الى ابعد الغايات لحفظ جسد الميت من الانحلال دهوراً عديدة او الى يوم النشور. اما الصلاة على الميت فهي ايضاً لا رسم لها ولا اشارة في كتب انبياء الرحمن ولا يرى ان احداً من انبياء الله ورجاله الاقدمين مارسها مرة ما ذلك لا اعتبارهم حسب نص الكتاب ان الانسان سيجازى من الله في اليوم الاخير خيراً او شراً على ما كان منه في حياته الدنيا. ولعل عطبرة المذكور استحسن ذلك من عند نفسه رافة بالميت او اتخذ ذلك عن الفرس والهنود الذين بعثهم الى ذلك اعتقادهم خلود النفس والثواب والعقاب في العالم الاخير رجاء حصول بواسطة الصلوات عليه ولاجله على عفو الله او تخفيف عقابه او اخراجه بعد حين او سنين من جحيم عقابه قياساً على امور الحكام والمحاكم الارضية. وقسمة عامر الجهمي للذكر مثل حظ الانثيين هو رأي معقول وشرع مستحسن في المشرق فاسأل النبيل الحر اذا وجدت هذه القضايا في القرآن بعد وجودها في الجاهلية قبل محمد والقرآن فماذا يرى العقل من هذه الجهة وكيف يحكم. ولنضرب لذلك مثلاً اذا عثر زيد على كتاب فلسفي نفيس في بابه غير معروف في بلاده ولا بين قومه فخطه بقلمه مع شيء من التصرف في بعض جملة وادعاه لنفسه وصدقه في ذلك قومه لانه من اولي العلم والمعارف والوجاهة ثم بعد حين ظهر ان هذا الكتاب هو تأليف فلان الفيلسوف الافغاني او الهندي بلغة بلاده ووترجم الى لغات عديدة من لغات العالم فهل يبقى في قلوب الناس اعتبار لدعوى ذلك المتعمل المدعي لا بد ان تجيب كلا وعلى هذا القياس اقول لا بد ان يخامر قلب المسلم اللبيب الريب في امور وشرائع جاء قرآن الاسلام بها مدعياً انها انزال الله على محمد اذا تأكد

له انها كانت معروفة عند الجاهلية ومعمول بها قبل ان يولد محمد بكثير او قليل ولا مهرب من ذلك

التكبير (اي الله اكبر)

قد اتضح ان العرب كبروا الله في بعض الاحوال قائلين (الله اكبر) بناء على اعتقادهم وجود اله في السماء او الله اكبر من كل الالهة هو الهها وربها. وهم اعوانه وعماله في ارضه من ذلك ما جاء في كتاب بلوغ الارب في احوال العرب «قال قيل في اقتراح عبد المطلب الهاشمي على ابنه عبدالله والابيل الذي كان قد نذر ان يقربه ضحية لله ثم اشار قوم عليه بافتداء ابنه بمئة من الابل وان الذي تقع القرعة عليه يذبح لله ففعلوا ولما خرجت على الابل ونجا عبدالله صاح الله اكبر وكبرت قریش مع عبدالله جزء ثاني وجهه ٢٤٤ و٢٤٦»

ملاحظة

ما تكبير الله هكذا «الله اكبر» من العرب الجاهلية الا افرادة تعالى في العظمة والقدرة والسلطة على ما سواه من الالهة والذي يعقل انه لو لم يكن من عادة القرشيين ان يكبروا الله هكذا في بعض الاحوال ما كبره عبد الله حين افرج عنه بالاقتراح ولا تبعه قومه في ذلك قائلين بصوت واحد الله اكبر اذا تكبير الله هكذا ليس هو من الاسلام بل مثبثاً فيه انما زيد عليه كلمة التوحيد «لا اله الا الله» ولدى تدبر المسلم في هذا الامر يرى ان تكبير الله بكلمة الله اكبر جدير بالعرب المشركين لا بالمسلمين الموحدين لما ان لا وائلك الهة عديدة كاللات والعزى ومناة وسواها وعندهم الله اعظمها واكبرها ولما كان

للمسلمين كلمة التوحيد « لا اله الا الله » كانوا في غنى عن كلمة الشهادة الاولى « الله اكبر » لان الاجهار بها يتضمن بالطبع كما لا يخفى الفكر وجود الهة اصغر وان لم يكن ذلك اعتقاد المسلمين . لان قولنا مثلاً في شيء هو اكبر يدل على وجود اصغر فقولك مثلاً في ابنك هو اكبر او الاكبر دل قولك هذا على ان لك ابناً اصغر او ابناً ومثل ذلك قولك البيت الاكبر دليل على وجود بيت او بيوت اصغر بقربه هو اكبرها ومعلوم ان الامم الوثنية كالمصريين واليونان والرومان والكلدان والعرب اتخذوا لهم الهة عديدة اختتمتها لهم مخيلتهم واوهامهم وانما اعتقدوا باستدلال العقل وجود ذات الهية هي اكبر واعظم من كل الالهة سماها اليونان جوبيتر والعرب الله والكلدان بعل هو سلطان كل الالهة وهم اعوانه وعملائه في كونه وسياسة خلقه قياساً على نظام السلطة في العالم كما رأيت في امر التلبية في الجاهلية بقولهم « لبيك اللهم لبيك لا شريك لك الا شريك هو لك وما ملك » فقد كانوا موحدين ومشرّكين في آن واحد شركة حسب فكرهم لا تنفي وحدانية الله وكمال ولا تحط من قدره لان هذا الشريك او الشركاء وما يملكون ملك يمينه له ان يفعل بهم ما شاء وهو الذي قد اشركهم معه في ادارة كونه وسياسة خلقه وما يزيدك بياناً لاعتقادهم بالله الاعظم كلمة العلل استهلالهم صكوكهم وعقودهم « باسمك اللهم » كما كان امر القرشيين مع محمد استهلال صك عهدة صالح الحديبية ظاهر مكة بينهم وبينه وذلك انه لما امر محمد علياً بكتابة تلك العهدة واستهلالها علي بالبسملة الاسلامية « بسم الله الرحمن الرحيم » انكر القرشيون ذلك وقالوا لعل لا نعرف هذا اكتب « باسمك اللهم » فتطاع علي بمحمد فامره ان يفعل لهم ما طلبوا

وايضاً من تسمية بعضهم بعبد الله كعبد الله ابي محمد والخلاصة ان اسم الله
 كاعظم واكبر الالهة كان معروفاً عند العرب قبل محمد وان تكبير الله بفم نبي
 الاسلام واصحابه واتباعه حتى اليوم هو من اصل جاهلي ولا أرى هذه الشهادة
 التكبيرية حرية بالمسلم وهو موحد لانها فضلاً عن كونها تحصيل حاصل هي
 كما نوهنا تتضمن وجود اله او آلهة اصغر فهي تحسن بالجاهلية لا بالمسلمين ومهما
 اجهد الشراح قرائنهم بشرح كبة الله اكبر لا يقدر ان يبرهنوا لزوم ذلك
 ومناسبته في الاسلام ولعل محمداً في بدء الاجهار بدينه رأى ان لا بأس من
 استعمال كبة الله اكبر في الشهادة لله كمادة قومه وهي كبة حق وان ذلك يقربه
 من قلوبهم اذ يتبينوا منها ان روح الاسلام ليس يبعد عن روح دينهم وان
 ذلك من الوسائل الحسنى لاستمالة قومه قريش اليه والى مذهبه وذلك من
 الحكمة بمكان فما حسن في ذلك اليوم لا اراه يحسن بالمسلمين فيما بعد

الاشهر الحرم

في دين الاسلام محرم القتال والقتل والثار تحريماً مطلقاً في الاشهر الحرم
 وهي رجب وذو القعدة وذو الحجة ومحرم مهما كانت الدواعي الى ذلك فهل
 ذلك من الاسلام او من العرب الجاهلية قبل الاسلام انه لو اوضح من كتاب
 السيرة النبوية ان الاشهر الحرم المذكورة كانت مشروعة عند العرب قبل محمد
 ومعمول بها منهم بدليل ما ورد فيه ان النبي ارسل يوماً سرية بامر عبد الله
 ابن جحش الاسدي الى مكان يدعى نخلة ليرصد عيراً لقريش قادمة من
 الشام ولما وصلت العير الى هذا المكان ورأى عبد الله المذكور ان لا قبل له

برجال العير عمد الى الحيلة وامر رجاله ان يحلقوا رؤوسهم وهو من الاعمار فلما
 راهم رجال العير حائقين رؤوسهم اطمانوا من نحوهم وقالوا لبعضهم لا تخافوهم
 هم معتمرون ولما حلوا وهم مطمأنون هجم عليهم عبد الله برجاله على غرة منهم
 فقتلوا ما قتلوا واسروا ما اسروا وغنموا محمول العير واتوا بذلك محمداً وكان
 ذلك في آخر رجب الحرام فارسل قريش من مكة يعيرون محمداً بانه ارتكب
 رجاله القتل في الشهر الحرام ووقع ذلك في نفوس اصحاب محمد الخ (والقصة
 معلومة) وايضاً من النص في القرآن «فاذا انسخ الاشهر الحرم فاقتلوا المشركين
 حيث وجدتموهم» سورة محمد آية ٤

وقد جاء في بلوغ الارب في احوال العرب ما نصه «ان الاربعة الاشهر
 الحرم رجب وذو القعدة وذو الحجة ومحرم كانت محرمة عند الجاهلية حرما
 فيها الغارات والثار والحرب والقتال والشجار فكان الرجل منهم في ايام الاشهر
 الحرم يلتقي بعدوه قاتل ابيه او اخيه فلا يتخرج له بشر... كانوا يتخرجون
 في هذه الاشهر الحرم من القتال وكانوا لا يغيرون فيها ولا ينصلون فيها الاسنة
 اي ينزعون اسنة الرماح منها علامة تجنب القتال لاي سبب كان جزء ثاني
 وجه ٣١٩ وجزء ٣ وجه ٧٦»

ملاحظة

يا ترى من لا يستحسن هذه الشريعة والعادة الحميدة التي جرى عليها
 العرب النبهاء وصدق عليها الاسلام وياليت عرب البوادي ومسلمو هذه الايام
 محتفظون بها أرى انه يسوغ للمسلمين ان يجردوا السيف في امر الدفاع عن

حوزتهم لصد عدو مهاجم في ايام الاشهر الحرم لكن لا يسوغ قط لهم اشهار الحرب على غيرهم والغارة على عدو لهم والفنك بعدو لهم لقوه في ايام الاشهر الحرم فضلاً عن انه لا يجوز لهم الايقاع بعضهم ببعض في هذه الاشهر فهل هم فاعلون ذلك ؟ اولاً يكون مارقاً من الدين من يعتمد القتال والقتل منهم في هذه الاشهر الحرم بلى . لا يعلم متى كان هذا الشرع في الجاهلية ولا من شرعه ولعل مشترعه رؤساء قبائل العرب بالاجماع الذين سئمت انفسهم من كثرة الحروب والغارات لما رأوا في ذلك من مصلحة الامة والبلاد وتعاهدوا وتحالفوا على القيام به ما دام للعرب وجود ولا يبعد انه كان عندهم لذلك ثلاثة بواعث (الباعث الاول) الحج الى الكعبة وحرمة البيت في مكة الذي اعتبره بيت الله ليكون السلام والامان العام تمهيداً الى حج البيت من العموم في كل انحاء بلاد العرب وليكون السلام التام بين الجماهير المحتشدة في مكة وضواحيها لياتونها بسلام ويحججون ويتجرون بسلام وطمأنينة ويعودون الى اماكنهم بخير وسلام

(الباعث الثاني) هو لانه في كذا هدنة طويلة بين المتعادين قد يحصل تسوية ومصالحة بينهم اذ يكونوا في اثنائها قد ذاقوا السلام واختبروا فوائده العمرانية فلا يعودون الى العدوان والحرب المشؤمين بعد انقضاء الاشهر الحرم ولتكون مثل هذه الهدنة فرصة سانحة لعقلاء العرب وادبائهم محبي السلام على توسط الصلح وجمع القلوب بين المتعادين بخطبهم البليغة ومواعظهم الفصيحة المؤثرة (الباعث الثالث) هو ان الضعيف الخائف من بطش وفتك غريمه القوي قد يتلافى امره في اثناء هذه المدة اما بالتسوية والمصالحة بينهما ان امكن او

بالمهاجرة الى حيث يأمن غائلة عدوه ذلك فضلاً عن انه بطول هذه المدة ثلث
السنة قد تكسر سورة الغضب وتحمد نوعاً جمة الاحقاد والضغائن من نفوس
المتعادين فيسهل ثم على محبي السلام والخير العام عقد صلح بينهم فيما لنعم الشرع
والعادة وهي تعد محمداً للعرب من اجل المحامد امتازوا بها كما اظن على من
سواهم من امم العالم مزية مميزة يحفظها لهم التاريخ وتثني عليهم لاجلها الاجيال
مدى الدهور وهي لهم كيو بيل سنوي قادتهم اليه العناية الربانية . فتري ايها
العزيز ان الاشهر الحرم ليست من الاسلام بل ضمت اليه كما ضم غيرها ولا
بد للمسلم الدين من الاسف ان اول من بدأ بنحرق ناموس الاشهر الحرم في
الاسلام نبي الاسلام وبعض اصحابه كما رأيت فيما مر في مسئلة سرية عبد الله
ابن جحش الاسدي خلافاً للنص الوارد في سورة التوبة « فاذا انسلخ الاشهر
الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم » (آية ٥) وعليه ألا ترى ان العرب
الجاهلية كانوا احرص من نبي الاسلام والمسلمين على اعتبار حرمة الاشهر
الحرم مع عدم ادعائهم ان شرع الاشهر الحرم انزل عليهم من الله . تأمل

المصدر الثالث

اليهود

امر غني عن البيان ان من مصادر الاسلام الاولى هو اليهود ولك الدليل
على ذلك النص « يا بني اسرائيل اذكروا نعمتي التي انعمت عليكم واوفوا بعهدي
اوفي بعهدكم وايادي فارهبون وآمنوا بما انزلت مصداقاً لما معكم . . . ولما جاءهم
رسول من عند الله مصداقاً لما معهم » (سورة البقرة آية ٣٩ و ٤٠) من المعلوم

الا كيد ان عدة قبائل يهودية متمربة او عرب متهودة كيهود خيبر و بني النضير
و بني قريظة و بني قميقة كانوا متوطنين بجوار يثرب المدينة التي هاجر محمد
واصحابه اليها وقد كانوا اصحاب منعة ووجاهة و غنى وكان لبعضهم كني قريظة
حلف مع الاوس والخزرج سكان المدينة قبل ان صاروا انصار محمد و بعد ان
قدم محمد المدينة مهاجراً عقد عهداً مع هاته القبائل او بعضها على ان لا يكون
بينهم وبينه عدوان ولا قتال بل سلام ووثام دائماً و طبعي كان بينهم وبينه
مصادقة و معاشرة كما يلوح لك من كتاب سيرة محمد و من عدة نصوص قرآنية
و من انحياز بعضهم اليه و الدخول في دينه و لان كلا من الفريقين كان يطمع
باجتذاب الفريق الاخر الى مذهبه و بالضرورة كان يجري بين الفريقين
محادثات دينية شرعية و تاريخية و نبوية و لان محمداً كان امياً كما يزعمون كان
ولا بد يسألهم مسائل كثيرة من هذا القبيل و هم بسرور يجيبونه عليها حسبما
يعلمون و يقصون عليه كثيراً من سير الالباء و الانبياء و ملوك بني اسرائيل و لان
يهود الحجاز متعربون منذ اجيال عديدة و ربما اكثرهم من العرب متهودون
كما جاء في القرآن «والذين هادوا» يعني تهودوا كان معظمهم اميون مجهلون
حقائق التوراة و ليس لهم من ذلك الا ما اتصل اليهم من السلف باللسان و السمع
كانت ولا بد تلك السير و القصص الكتابية التي كانوا يقصونها عليه مختبطة
و مشوبة بتحشيات غريبة و قضايا خرافية و تباين و اختلاف بحسب تباين
و اختلاف عقول اولئك اليهود و درجة افهامهم فكان هذا و ذاك من هؤلاء
اليهود يقصون على نبي الاسلام ما في حافظتهم من تلك القصص و السير فانت
كأ ترى في القرآن و سترى فيما يأتي في هذه الرسالة على تباين و اختلاف و زيادة

ونقصان بين سيرة وسيرة وقصة وقصة مما كثير منه مناف كل المناقاة للنقل والعقل ولا غرو ان المسلم النبيه لدى تدبره هذه الامور في القرآن او مقابلتها على الاصل في التوراة سواء كان ذلك في العربية ام العبرانية يحار في ما يرى من وجوه الاختلاف اللفظي والمعنوي والزيادة والنقصان بين هذا وذاك ويظهر لك من نفس القرآن ان محمداً كثيراً ما ارتاب بكون هذه القصص التي تلقى اليه سواء كان ذلك من اهل الكتاب او من المدعو جبرائيل انها انزال الله عليه لما قد رأى فيها من التضارب والتدافع والخلاف فكان اليه النص « فان كنت في شك مما انزلنا اليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك » (سورة يونس آية ٩٢) يعني يهود ونصارى ايامه مجاوريه انظر لا يقول ان كنت في شك مما انزلنا اليك فانظر في كتابنا الذي انزلناه من قبلك على عيسى وموسى وما بينهما من انبيائنا لا بل اسأل الذين يقرأونه الا يتأتى للعقل ان هذا النص كان بفهم ذلك المدعو جبرائيل الذي سبق فقص عليه اكثر تلك القصص المختبئة وانه ارسله ثم الى اشخاص خصوصيين من اليهود او اليهود والنصارى ويصدقوها له ويقولون له هي كذا في التوراة والانجيل فيا ايها القارئ العزيز انه لامر جلي ان في القرآن كما ترى كثيراً من اخبار وسير الآباء والانبياء الاولين وبني اسرائيل ممزوجاً من صحيح وفاسد اصلي ودخيلي فضلاً عما ترى بينهما من الاختلاف والتضارب المنزه عنه كتاب الله واذا لا يسعنا في هذه الرسالة ايراد كل من تلك الاخبار والسير نجتزئ بذكر بعضها كمثال للقارئ اللبيب لما لم يذكر

الاولى

قصة يوسف

من الاختلافات في سورة يوسف عن قصته في التوراة
انك ترى في سورة يوسف هذه بالغ الاختلاف والمنافاة لقصته الاصلية
في التوراة عدا ما فيها من الاشياء التي لا اشارة ولا لمحة اليها في التوراة
(الاختلاف الاول) جاء في هذه السورة ان اخوة يوسف طلبوا من ابيهم
اسرائيل ان يرسل معهم اخاهم يوسف فاجابهم الى طلبهم وهاك النص « قالوا
يا ابانا مالك لا تأمنا على يوسف وانا له لناصحون ارسله معنا غداً يرتع ويلعب
وانا له لحافظون قال اني ليحزنني ان تذهبوا به واخاف ان يأكله الذئب واتم
عنه غافلون قالوا لئن اكله الذئب ونحن عصبة انا اذاً لخاسرون فلما ذهبوا به »
(آية ١٠-١٤)

وفي التوراة بعد ان ارتحل اخوة يوسف بغنمهم من حبرون حيث كان
ابوهم ساكناً الى شكيم التي تبعد عن حبرون مسافة يومين شمالاً ربما بعد ذلك
بعدة ايام بحيث ان قلب ابيهم اضطرب عليهم ارسل ابنه يوسف ليتفقدهم ويرد
عليه الخبر كما نقرأ في التوراة « فقال اسرائيل ليوسف . أليس اخوتك يرعون
عند شكيم تعال فارسلك اليهم فقال له هانذا الخ » (تكوين ٢٧: ١٣-١٧)
(الاختلاف الثاني) في السورة ان يوسف هم بامرأة سيده كما هي همت به .
النص « وراودته التي هو في بيتها عن نفسه وغلقت الابواب وقالت هيت لك

قال معاذ الله انه ربي احسن مثواي انه لا يفلح الظالمون ولقد همت به وهم بها لولا ان رأى برهان ربه الخ» (آية ٢٢ و ٢٣)

وفي التوراة ما مؤداه انها راودته كثيراً عن نفسه فابى وقال لها انك امرأة سيدي. فكيف اصنع هذا الشر العظيم واخطى الى الله وبعد حين وهو في البيت بشغله امسكته بثوبه قائلة اضطجع معي فترك ثوبه في يدها وخرج الى خارج تكوين ٣٩: ٧-١٤

(الاختلاف الثالث) ان تلك المرأة قدت قميص يوسف من دبر (ايه قفاه) سورة يوسف آية ٢٤ وفي التوراة حسبما تقدم اعلاه «امسكته بثوبه... فترك ثوبه في يدها وخرج الى خارج فلا قدته ولا مزقته والذي يرى ان ثوب يوسف هذا ليس هو قميصه الملامس بدنه بل ردائه او جبته

(الاختلاف الرابع) الزعم ان يوسف عرف اخاه بنيامين بنفسه على حدة قبل بقية اخوته «ولما دخلوا على يوسف آوى اليه اخاه قال اني انا اخوك فلا تبتأس بما كانوا يعملون» (آية ٦٩-٨٦)

هذه الرواية بخلاف ما جاء في التوراة ان القصة في التوراة هي خلاف رواية القرآن على خط مستقيم كما ترى ان يوسف أبقي عنده شمعون في المرة الاولى لنزول اخوته الى مصر كرهن حتى يأتوا اليه باخيهم الاصغر فلما نزلوا المرة الثانية ومعهم بنيامين اكرمهم يوسف ولم يذكر ان اسر الى بنيامين انه هو اخوه بل عرف يوسف كل اخوته بنفسه بعد وجود الطاس في عدل بنيامين وارجاعهم الى يوسف. وهالك ملخص القصة «حين كانوا خارج المدينة راحلين ادركهم رسول يوسف وقال لهم لماذا جازيتم شراً عوض خير

(سرقتم طاس سيدي) أليس هذا هو الذي يشرب سيدي فيه . فقالوا
 حاشا لعبيدك ان يفعلوا مثل هذا الامر ... ففتش في عدالهم فوجد الطاس
 في عدل بنيامين فرجعوا الى يوسف صاغرين مذلين مستغفرين وبعد ان
 استرحم احدهم (يهوذا) يوسف بخطاب بليغ مؤثر طالباً منه اخلاء سبيل الولد
 رافة بابيه الشيخ وضناً بحياته وانه هو عوضاً عنه يبقى عند السيد عبداً له . حينئذ
 لم يستطع يوسف ان يضبط نفسه فصرخ اخرجوا كل انسان عني ولما خلا
 باخوته اطلق صوته بالبكاء وقال لاختوته انا يوسف . أحي ابي بعد فلم يستطع
 اخوته ان يجيبوه لانهم ارتاعوا منه فقال يوسف لاختوته تقدموا اليّ فتقدموا
 فقال انا يوسف اخوكم الذي بعتموه الى مصر والآن لا تتأسفوا ولا تغتاظوا
 لانكم بعتموني الى هنا الى آخر المقال » (تكوين ص ٤٤ من اوله الى العدد
 الخامس عشر من اصحاح ٤٥) فكل هذا كان في المرة الثانية لنزول اخوة
 يوسف الى مصر لا في الثانية والثالثة كما تقرأ في القرآن وليس للآية ٨٨ و ٨٩
 من السورة اصل ولا فصل في التوراة وهو قول يوسف لاختوته كما يزعم القرآن
 « قال هل علمتم ما فعلتم بيوسف واخيه اذ اتم جاهلون قالوا انك لانت
 يوسف قال انا يوسف وهذا اخي قد من الله علينا الى آخره » اما في المرة
 الثالثة فكان نزولهم الى مصر بابيهم ونسائهم واولادهم حسب امر يوسف .
 فتدبر اما الاشياء التي في سورة يوسف التي لا اشارة لها ولا رسم في التوراة
 نأتي باشرها وهي ثلاثة

(الاولى) امر النساء اللايمات امرأة العزيز على شغفها بيوسف ومراودتها
 اياه عن نفسه ودعوتها اياهن الى منزلها واتكأهن على المائدة واتيانهن كلاً

منهن بسكين وادخالها يوسف اليهن ولا ندهاشهن من جماله وحسنه الباهر
قطعن ايديهن بتلك السكاكين التي بايديهن وقلنا حاشا لله ما هذا بشراً ان
هذا الا ملك كريم» (السورة آية ٢٩ و ٣٠)

(الثانية) سؤال ملك مصر يوسف عن حادثة تلك النساء ثم توجيهه
السؤال اليهن وغب الجواب الحق منهن اعتراف امرأة العزيز بذنبها. والنص
« فاسئله ما بال النسوة اللاتي قطعن ايديهن ان ربي بكيدهن عليم . قال ما
خطبكن اذ راودتن يوسف عن نفسه . قان حاشا لله ما علمنا عليه من سوء
قالت امرأة العزيز الآن حصحص الحق انا راودته عن نفسه وانه لمن
الصادقين ذلك ليعلم اني لم اخنه بالغيب وان الله لا يهدي كيد الخائنين وما
ابرى نفسي ان النفس لامارة بالسوء الا ما رحم ربي ان ربي غفور رحيم»
(السورة آية ٤٩ و ٥٠ و ٥١ و ٥٢)

(الثالثة) ارسال يوسف قميصه مع اخوته ليلقوه على وجه ابيه فيبصر وفعلمهم
ذلك فارتد اسرائيل بصيراً. النص « اذهبوا بقميصي هذا فالقوه على وجه
ابي ياتي بصيراً . . . ولما فصلت العير قال ابوهم اني لاجد ريح يوسف لولا ان
تفقدون . قالوا تالله انك اني ضللك القديم فلما ان جاء البشير اقامه على وجهه
فارتد بصيراً قال الم اقل لكم اني اعلم من الله ما لا تعلمون» (السورة آية ٩٢
و ٩٣ و ٩٤ و ٩٥)

الا ترى ايها القارئ العزيز ان هذه الاشياء وامثالها في القرآن التي
لا اصل لها في كتاب العزيز الرحمن انها وضع الواضعين من الناس تجوز مثل
التحشيات لمؤلفي الروايات لاجل زيادة تأثير السامعين ودهشتهم وان لم يكن

يلمع اليها في الاصل على انه كل من يقرأ قصة يوسف في التوراة مسلم وغير مسلم يشعر من نفسه بملاوة زائدة وتأثير قلبي عميق لا يكاد يمسك عينيه عن ذرف الدموع ما لا يتحصل من قصته في القرآن ولكن تحشيات كهذه لا تعتبر انزالاً من الله روحياً

في قصة يوسف في القرآن النصين الآتين «وراودته التي هو في بيتها عن نفسه وغلقت الابواب وقالت هيت لك قال معاذ الله انه ربي احسن مثواي انه لا يفلح الظالمون» ثم النص التالي «ولقد همت به وهم بها لولا ان رأى برهان ربه كذلك لنصرف عنه السوء والفحشاء انه من عبادنا المخلصين» (آية ٢٣ و ٢٤)

ملاحظة

انظر الا ترى ان هذين النصين اللذين يتلو احدهما الآخر بعيدين عن الموافقة لما ان النص الاول يبين تقوى يوسف وبعد نفسه عن اتيان الفحشاء والنص التالي يعلن انصياعه الى تلك العاهرة حتى هم على الاضطجاع معها . فما ابعد هذا النص عن مجرى قصة يوسف في التوراة وهاك نصها بهذا الشأن «وحدث بعد هذه الامور ان امرأة سيده رفعت عينيها الى يوسف وقالت اضطجع معي فاني وقال لامرأة سيده هوذا سيدي لا يعرف معي ما في البيت وكل ما له قد دفعه الى يدي ولم يمسك عني شيئاً غيرك لانك امرأته فكيف اصنع هذا الشر العظيم واخطى الى الله . . . ثم حدث نحو هذا الوقت انه دخل البيت ليعمل عمله ولم يكن انسان من اهل البيت هناك في البيت

فامسكته بثوبه قائلة اضطجع معي. فترك ثوبه في يدها وهرب وخرج الى خارج»
 (انظر سفر التكوين اصحاح ٣٩: ٧-١٢) ثم لا اراك تجهل ان عزم المرء على
 اتيان الفاحشة هو امام الله خطية كخطية اتيانها لا فرق لان الاول خطية النية
 والقلب والثاني خطية الفعل الناشئة عن خطية النية والقصد واذا كان يوسف
 هم بارتكاب الفاحشة مع تلك المرأة وردع عن ذلك بواسطة ما من ربه فاي
 بر له واين هو من العفة والتقوى. والخلاصة ان هذه الرواية في القرآن
 متضاربة لا وفاق في الروح بينها ولا هي منطبقة على اصل القصة في كتاب الله
 المعلن براءة يوسف وكمال عفقه سيرة وسريرة حتى ضرب بها المثل فيقال لله
 در فلان فانه اعف من يوسف كما يقال ان فلاناً اكرم من حاتم واسخى من
 يحيى وبناء عليه لا ترتاب بصحة رواية القرآن هذه الا ترى انها موضوعة وان
 يوسف براء من هذه الوصمة آه يا اخي حاشا لله ان ينزل على نبي ما كلاماً
 ينافي كلامه الصريح الذي اوحاه الى عبده وكليمه موسى او لم يجي في القرآن
 «ولقد اتينا موسى الكتاب» (سورة البقرة آية ٨٤) فما الكتاب الذي الله اتاه
 موسى واورثه بني اسرائيل لم يرد فيه قط امر كهذا يشين عفة يوسف الصديق
 ويسقط من امانته وتقواه فمن اين اذاً هذه الرواية المنافية للنص الصريح في
 كتاب الله. تدبر ثم من الغريب في هذه السورة تقارن النصين السلبي
 والايجابي فكيف قال في الاول معاذ الله انه لا يفلح الظالمون وفي النص تاليه
 وهم بها اهكذا يكون الانبياء وهكذا في الحال والسرعة ننقل من التصريح
 بالعنة والتقوى الى الهم بنجاسة الخطية. تأمل

الثانية

الزعم بانجاء الله فرعون ببدنه من الغرق في البحر

واهلكه اياه مع قومه غرقاً في البحر

لقد جاء في سورة يونس «وجاوزنا بيني اسرائيل البحر فاتبعهم فرعون وجنوده بغياً وعدواً حتى اذا ادركه الغرق قال آمنت انه لا اله الا الذي آمنت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين فاليوم ننجيكَ بيدنك لتكون لمن خلفك آية وان كثيراً من الناس عن آياتنا لغافلون» (آية ٨٩ و ٩٠ و ٩١)

وفي سورة القصص «وقال فرعون يا ايها الملأ ما علمت لكم من اله غيري . . . واستكبر هو وجنوده في الارض بغير الحق وظنوا انهم الينا لا يرجعون فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم فانظر كيف كان عاقبة الظالمين» (آية ٣٧ و ٣٨ و ٣٩)

ملاحظة

انظر نظر المتدبر الحر هلا ترى ان التناقض البين بين النصين لا يدع محلاً لتأويل المأولين ولكن ابى شراح القرآن كالبيضاوي والجلالين الا التعرض الى تأويلهما بغية التوفيق بينهما ولو باسقم تأويل كما هو دأب شراح القرآن في مضايق كهذه اختلاق افكار صيدانية واهية وبعيدة جداً عن مفاد النصوص

الصریحة محاولة ازالة ما یرى من الخلاف والتضاد بينها ولو بوجه اوهى من
خيط العنكبوت واليك شرحهم . النص الاول

قال البيضاوي « ننجيك بيدنك » ننجيك جسداً بلا روح اي نبعذك مما
وقع فيه قومك من قعر البحر ونجعلك طافياً او نلقيك على نجوة من البر ليراک
بنو اسرائيل « لتكون لمن خلفك آية » اي لمن وراءك علامة وهم بنو اسرائيل
جزء اول وجه ٣٢٠ وشرح الجلالين على هامش الورقة كشرح البيضاوي الا
بكلمة لمن خلفك . اي من فراغة مصر وهو اقرب الى الصحة من شرح
البيضاوي

فانظر يا رعاك الله هل ترى طفو جثة فرعون على وجه الماء او انقلها على
نجوة من البر ينطبق على القول « فاليوم ننجيك بيدنك » أفی ذلك شيء من
النجاة أطفو جثة الغريق المائت على وجه الماء هو نجاة الغريق في اي لغة من
لغات البشر وجد مثل هذا التعبير او ليس كل غريق ميت ان لم يتلع من
حيتان البحر او يمسك بصخر ما او عشب يطفو طبعاً على وجه الماء ويقذف
بتيار الامواج الى البر فهل يعتبره ذلك نجاة له او لم یرى بنو اسرائيل بعد
عبورهم البحر المصريين امواتاً على شاطئ البحر هل ذلك في عرف الامام
البيضاوي نجاة بلی في عرفه نجاة ولكن من يصدق له ذلك . انك لتعلم ايها
المسلم النبيه ان كلمة ننجيك بيدنك تختص بشخصية المخاطب روحاً وجسداً
فهي قط لا تقبل التأويل وهل سمع عن جثة زيد الغريق الملقاة على شاطئ
البحر هامة لا روح فيها ان هذا المائت غرقاً نجاً او ان الله انجاه كلا انما اذا
غرقت سفينة في قلب البحر وهلك من فيها من الركاب سوى واحد اما بالسباحة

او على خشبة يقال ان الله انجا هذا الانسان من غرق البحر من دون رفاقه
المسافرين معه . فمن لا يضحك من هذا التأويل السخيف غير المعقول ولا
مقبول ممن له شيء من البصيرة يا ترى ما الذي الجأهم الى مثل هذا التأويل
العديم الاعتبار والمحط بهم كالولي علم وعقل الجأهم الى ذلك النص الآخر
« فاخذناه وجنوده ونبذناهم في اليم » اذ رأوا من ذلك ان فرعون هلك مع
قومه في البحر كما يظهر لك ذلك من القول في النص « فانظر كيف كان عاقبة
الظالمين » ومن شرحهم اياه « نبذناهم في اليم طرحناهم في البحر فغرقوا » بضاوي
جزء ٢ وجه ١٣١ مع ان النص كما لا يخفى عليك لا يقطع بهلاك فرعون في
البحر مع جنوده اذ هو من المحتمل وهو من وراء جيشه على رقراق من البحر
حين رأى البحر اطبق على جنده خاف وادار جواده او مركبته وهرب اذ شاء
الله نجاته حسب النص الاول « فاليوم ننجيك بيدناك » لكن يظهر ان عموم
المسلمين يرون من سياق النص ولا سيما من شطره الاخير « انظر كيف عاقبة
الظالمين » ان فرعون الطاغية هلك لا محالة مع قومه في البحر ومن ذلك ما ترى
في تاريخ ابن الاثير قال « ودنا فرعون واصحابه من البحر فرأى الماء على هيئته
والطرق فيه فقال لاصحابه الا ترون الى البحر قد فرق مني وانفتح لي حتى
ادرك اعدائي فلما وقف فرعون على افواه الطرق لم تقتحمه خيله فنزل جبرئيل
على فرس انثى وديق فشمت الحصن ريحها فاقتمحت في اثرها حتى اذا هم
اولهم ان يخرج ودخل آخرهم امر الله البحر ان يأخذهم فالتطم عليهم فاغرقهم
و بنو اسرائيل ينظرون اليهم وانفرد جبرئيل بفرعون يأخذ من حمأ البحر
فيجعلها في فيه وقال حين ادركه الغرق آمنت انه لا اله الا الذي آمنت به بنو

اسرائيل وغرق فبعث الله اليه ميكائيل يعيره فقال له الآن وقد عصيت قبل
وكنت من المفسدين . وقال جبرئيل للنبي صلى الله عليه وسلم « لو رأيتني وانا
ادس من حمأة البحر في فم فرعون مخافة ان يقول كلمة يرحمه الله بها ^(١) فلما
نجا بنو اسرائيل قالوا ان فرعون لم يغرق فدعا موسى فاخرج الله فرعون غريقاً
فاخذه بنو اسرائيل يثملون به جزء اول وجهه ٨١ فيظهر للبصير النبيه ان مثل
هؤلاء الشراح لما رأوا من خلال النص الثاني في هلاك فرعون غرقاً في البحر
مع جنوده خلافاً لمفاد النص الاول لم يسعهم الا ان ياجأوا الى ذلك التأويل
الساقط للقول « فاليوم ننجيك بيدك » محاولة التوفيق بين النصين والجمع بين

^(١) الا ترى ان هذه الرواية عن جبرئيل ملاك الله هي من الخرافة بمكان
لا يخلق بكاتب متعقل كتابتها او التحدث بها أجبريل اتى راكباً فرساً انى
نحيل اهل الدنيا ليغري بها خيل جنود اهل فرعون على اتباعها في طريق
البحر اليابسة السائر بها بنو اسرائيل لغاية اهلاكهم ولم ونحن نرى الخيل
تقتحم الغمر طوعاً لا رادة راكبها فما قولك اذا كانت الطريق ناشفة يابسة
واسعة كتلك الطريق وما اسخف القول المزعوم ان جبرئيل قاله لمحمد « لو
رأيتني ادس من حمأة البحر في فم فرعون مخافة ان يقول كلمة يرحمه الله بها الله
أملائكة الله تمنع الخطايء من التفوه بكلمات التوبة والاسترحام من الله الرحمن
اذلك يعقل وان قيل ان جبرئيل ارسل من الله الى ذلك قلنا وهذا ايضاً غير
معقول لانه اذا كان فات وقت توبة فرعون وقد قضي عليه بالهلاك غرقاً في
البحر والله قادر ان يخطف روحه بالحنة فلا داعي لارسال جبرئيل ليفعل
به ذلك الفعل الامر الذي لا يرى مثله في التوراة ويا ترى من يكون هذا
الذي حدث محمداً بهذا الحديث السخيف وما فكركم به تأملوا

الروايتين فساء فألهم وخاب سعيهم واي مسلم متعقل فاعم وجوه الكلام يعير
 هذا التأويل شيئاً من الاعتبار وبعد فاقول ان كل مسلم ذكي متدبر ما يقرأ
 ويسمع يقول في قلبه يا ترى ما علة هذا التناقض بين النصين والاختلاف
 البين بين الروايتين في امر النجاة وعدم النجاة واني لا أرى تأويل النص الاول
 من مؤولي القرآن يستحق شيئاً من الاعتبار وما هو الا هرب معيب من وجه
 الحقيقة فيا صاحبي مهما اجهدت النفس في البحث والتنقيب عن علة هذا
 التناقض والاختلاف بين النصين لا تجد سبباً لذلك الا هذا الآتي ذكره وهو
 « انه روي على مسمع النبي من يهود مكة او مجاوريها الرواية الاولى ان
 الله انجاه فرعون من غرق البحر مع جنوده لانه حين رأى اناطر مقبلاً آمن
 باله بني اسرائيل . . . » فأتخذ محمد هذه الرواية منهم على محمل الصدق وامر
 بكتابتها في القرآن ثم بعد ذلك بمدة ما ربما ببضعة من السنين قص عليه الرواية
 الاخرى من يهود آخرين اوفر علماء وذكاء المتضمنة اغراق الله فرعون مع
 جيشه في البحر فراها احق من تلك فامر ايضاً باثباتها في القرآن وربما سها عن
 باله انه امر بكتابة الرواية الاولى فيه . وكأني باوائك اليهود قالوا لمحمد غب
 سؤاله اياهم عن تلك الحادثة وانه علم ان الله انجى فرعون من الغرق مع
 جنوده لانه آمن به . . . يا ابا القاسم لا تصدق ما حدثك به اوائك الجهلاء
 بل ليكن مؤكداً لديك ان الله اهلك فرعون مع جنوده في بحر سوف وهو
 اولى بهذه التهلكة من جنده لما انه قد رأى آيات الله تعمل بيد عبده موسى
 ولم يؤمن بالله بل ازداد عتواً وقسوة قلب فهو الطاغية الظلوم المستحق مثل
 هذا الهلاك في البحر وقد جاء في مزامير النبي داود عن الله سبحانه ودفع

فرعون وقوته في بحر سوف من ١٣٦: ١٦ قال نعم وعدل وحق ان يفعل به ذلك. فجاءت الروايتان في النصين متناقضتين مختلفتين كذا لا سبيل الى الوفاق بينهما فقل لي اية الروايتين اصح واي النصين هو انزال الله؟

الثالثة

العجل ذو الخوار والسامري صانعه

يراد بهذا العجل ذلك العجل الذهبي الذي صنعه قوم موسى بنو اسرائيل في سفح جبل سيناء وعبدوه اثناء غيبة موسى عنهم في الجبل اربعين يوماً لمناجاة ربه كما تقرأ في القرآن فقد ورد في القرآن في امر هذا العجل عدة روايات في بعضها ان صانع هذا العجل لبني اسرائيل هو سامري وانه كان لهذا العجل خوار اي هو يخور كالعجل الطبيعي الحي ففي سورة الاعراف هذا النص «واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلًا جسدًا له خوار ألم يروا انه لا يكلّمهم ولا يهديهم سبيلًا» (آية ١٤٨)

وفي سورة طه «قال (الله) فانا قد فتنا قومك من بعدك واضلهم السامري... فرجع موسى الى قومه غضبان اسفًا. قال يا قوم ألم يعدكم ربكم وعدًا حسنًا أفتال عليكم العهد ام اردتم ان يحل عليكم غضب من ربكم فاخلفتم مواعيدي قالوا ما اخلفنا موعداك بملكنا ولكننا حملنا اوزارًا من زينة القوم فقذفناها فكذلك اتى السامري فاخرج لهم عجلًا جسدًا له خوار فقالوا هذا الهكم واله موسى... قال (موسى) فما خطبك يا سامري قال بصرت بما لم يبصروا به

فقبضت قبضة من اثر الرسول فنبذتها وكذلك سوات لي نفسي» (آية ٨٢-٨٦ و٩٢ و٩٣)

التفسير لنص سورة الاعراف

قال في البيضاوي «خوار» صوت البقر وان علة خواره ان السامري كما روي لما صاغ العجل القى في فيه من تراب اثر فرس جبرئيل فصار حياً يخور وقيل صاغه بنوع الحيل فتدخل الريح في جوفه فتصوت جزء اول وجهه ٢٦٠ وفي الجلائين «له خوار» ذلك بوضع صانعه السامري في فم هذا العجل الذهبي التراب الذي اخذه من حافر فرس جبرئيل (حاشية وجهه ٢٦٠)

تفسير نص سورة طه

البيضاوي «قال (الله لموسى) فانا قد فتنا قومك من بعدك» ابتليناهم بعباد العجل بعد خروجك من بينهم وهم الذين خلفهم مع هرون وكانوا ستمائة الف وما نجا من عباد العجل منهم الا اثنا عشر الفا «واضلهم السامري» باتخاذ العجل والدعا الى عبادته والسامري منسوب الى قبيلة من بني اسرائيل يقال لها السامرة «ولكننا حملنا اوزاراً من زينة القوم» خلاصة تفسير هذه الجملة . ان هذه الحلة المستعارة من المصريين قبل خروج بني اسرائيل من مصر وقيل هي ما القاه البحر على الساحل بعد اغراق المصريين فاخذوه ولعلمهم سموها اوزاراً لانها آثام لان الغنائم لم تكن تحل بعد «فقد فناها» اي في نار «فكذلك القى السامري» اي ما كان معه منها «فاخرج لهم عجلاً جسداً له خوار فقال يعني السامري «هذا الهكم واله موسى» «قال موسى فما خطبك يا سامري»

اي ما طلبك له وما الذي حملك عليه « قال بصرت بما لم يبصروا به » وهو ان
الرسول الذي جاءك روحاني محض لا يمس اثره شيئاً الا احياء وهو جبرئيل
« فقبضت قبضة من اثر الرسول من تربة موطنه فنبتتها » في الحلى المذاب او
في جوف العجل حتى حي « وكذلك سولت لي نفسي » زينته وحسنت لي
(وجه ٣٩ و ٤٠)

الجلالين (على حاشية وجه ٤٠) ندع شرح الجلالين على النص حتى
قول موسى « فما خطبك ياسامري » لان شرحها قبل ذلك من النص هو
كشرح البيضاوي « فما خطبك ياسامري » فما شأنك الداعي الى ما صنعت
« قال بصرت بما لم يبصروا به » اي علمت ما لم يعلموه « فقبضت قبضة من اثر
الرسول فنبتتها وكذلك سولت لي نفسي » من تراب اثر حافر فرس الرسول
جبرائيل القتيها في صورة العجل المصاغ زينت لي نفسي ان آخذ قبضة من
تراب حافر فرس جبرئيل والقيها على ما لا روح له يصير له روح

ملاحظة

يظهر للقارئ النبيه عن هولاء الشراح للقرآن انهم كمحمد نبيهم لم يطالعوا
على تاريخ بني اسرائيل في التوراة ولما كان اعتقادهم بمحمد بن عبد الله الهاشمي
كنبي الله ورسوله وان القرآن بكليته منزل عليه من الله اغضوا الطرف
بالكلية عن كتاب الله التوراة والانجيل كأنه غير موجود مكتفين بالقرآن عنه
وكأنني بهولاء لما رأوا نبهاء المسلمين باضطراب وحيرة من نحو القرآن لما يرون
فيه من الاختلاف والتضاد والمزاعم الغريبة غير المهضومة والخلاف الكلي

للكتاب الذي انزله الله على موسى وعيسى وغيرهم من الانبياء فتلافاً لهذه
الامور المخطرة وتركيناً لافكار نبهاء المسلمين الاحرار عمد هذا وذاك من
علماء المسلمين وأئمتهم الى وضع شروحات وتاويل لنصوص القرآن باذنون
غاية مجهودهم في سبيل التوفيق بين نصوصه وايجاد مخرج لما يرى فيه ما ينكد
على نبوة محمد وارساله من الله لا في سبيل التوفيق بينه وبين الكتاب الذي
بايدي اهله اليهود والنصارى لان ذلك خارج عن حد استطاعتهم ومع كمال
بذلوه من الجهد في امر بيان الوفاق بين كثير من نصوص القرآن وايجاد
مخرج لما المعنا اليه من المنكدات على نبوة محمد والرافعة الثقة عن القرآن ترى
عجزهم المبين عن نوال اربهم هذا كما قد رأيت وسترى فيما سيأتي
اولاً ان هذه الرواية في القرآن هي موضوع الريب بكونها انزال الله من
ثلاثة وجوه

(الوجه الاول) لما فيها من الزعم بان الله عز وجل مفتن عباده بالقول
المزعوم ان الله قال لموسى انا قد فتنا قومك واطلهم السامري. فتري ان الشرط
الاول من النص كمقدمة والشرط الآخر كنتيجة فيخرج من ذلك انه لو لم
يفتن الله بني اسرائيل ما استطاع اضلالهم السامري وعليه فقد كانت فتنة الله
اياهم تمهيداً لاضلالهم من ذلك السامري اذا هم لمعدورون (على نوع) باتخاذهم
العجل معبوداً فما اعظم الفرق بين هذا القول « انا قد فتنا قومك » وبين قوله
تعالى لموسى كما ترى في التوراة « فقال الرب لموسى اذهب انزل لانه قد فسد
شعبك الذي اصعدته من ارض مصر زاغوا سريعاً عن الطريق الذي
اوصيتهم به صنعوا لهم عجلاً مسبوكاً وسجدوا له وذبحوا له وقالوا هذه هي الهتك

يا اسرائيل التي اصعدتك من ارض مصر» (سفر الخروج اصحاح ٣٢: ٧ و ٨) و بناء على النص «انا قد فتنا قومك» جاء في سورة الاعراف ان موسى ذكر الله بذلك كما بنوع من المعاتبة وهاك النص «ولما سكت عن موسى الغضب اخذ الاواح وفي نسختها هدى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون واختار موسى من قومه سبعين رجلاً لميقاتنا فلما اخذتهم الرجفة قال ربي لو شئت اهلكتهم من قبل واياي اهلكنا بما فعل السفهاء منا ان هي الا فتنتك تضل بها من تشاء» (آية ١٥٤ و ١٥٥) كأن موسى يقول بذلك رب انك شئت اضلالهم ففتنتهم فالعلة انت . فانظر يا اخي انظر هل ترى من سجية القدوس الرحمن ان يفتن العباد لاضلالهم عنه ثم يهلكهم بضلالهم أيوافق ذلك جانب القداسة والعزالة الا تنزه ربك العزيز عن مثل ذلك انك كوالد أتلقى معثرة في طريق ولدك الصغير ليعثر بها ويسقط ويهشم بدنه ويوسخ ثيابه ثم اذا عثر بها وسقط تعنفه وتقاصصه على عثرته وسقوطه كلا انما تلوم نفسك على وضعك تلك المعثرة في طريقه فاذا كنت وانت انسان لا يخلق بك مثل ذلك كعاقل واب حنون فكم بالاولى لا يخلق مثل ذلك بالله جل جلاله . واذا كان ربك الله قد فتنتك لاضلالك عنه فهل لك من محيد عن ذلك الضلال كلا اذا فاي حرج عليك ان ضللت تأمل وقل حاشا لله القدوس مما اليه من ذلك يعزون

الوجه الثاني السامري

لم يتعرض القرآن كما ترى لنسبة هذا السامري المزعوم انه هو الذي صنع العجل لبني اسرائيل فقط يقول «واضلهم السامري... فكذلك القى السامري..»

وما خطبك يا سامري ، ولكن البيضاوي ما وقف على حد النص بل كمفسر القرآن رأى لزوم معرفة نسبة هذا الرجل لان نبهاء المسلمين يطالبون بمعرفة نسبته هذه لان لقبه بالسامري نسبي . فقال والسامري منسوب الى قبيلة من بني اسرائيل يقال لها السامرة كقولك افرايمي نسبة الى افرايم فلنسأل الامام الفاضل يا ايها الامام المعول عليه في شرح القرآن من اين عرفت ان من بني اسرائيل قبيلة تدعى السامرة انك لا تقول قيل او حكى ان السامري منسوب الى قبيلة من بني اسرائيل يقال لها السامرة بل تجزم بذلك كمن هو واقف بحق الوقوف على انساب بني اسرائيل ورأى في انسابهم قبيلة بهذا الاسم أنك من دليل على صحة زعمك هذا والا اي عار على امام مثلك ان يفوه بكذا زعم لا اساس يرتكن عليه ولا دليل يدعمه وهل يرضى منك المسلم النبيه بذلك كلا لا يرضى . اراك ايها الامام تجهل تاريخ بني اسرائيل وانسابهم في التوراة كل الجهل فقط لا يوجد بينهم من حين كانوا شعباً وامة مذ كانوا في مصر حتى اليوم قبيلة تعرف بهذا الاسم اذا قرأت تاريخهم في التوراة بلغتهم العبرانية او اليونانية او العربية لا تجد فيها ما تزعم واذا سألت علماء يهود هذه الايام عن هذه القبيلة الموهومة ضحكوا جداً من سؤالك هذا واجابوك بتعجب وانذهال لا يوجد يا صاحب ولم يوجد في بني اسرائيل قبيلة او عشيرة تعرف بهذا الاسم . وما سامري وسامريون الا نسبة الى مدينة من مدن احد اسباط اسرائيل تدعى السامرة بناها عمري احد ملوك العشرة اسباط من بني اسرائيل وسمّاها السامرة وذلك بعد خروج بني اسرائيل من مصر بخمس مئة وست وستين سنة والقصة كما تقرأ ان اردت في سفر الملوك الاول من التوراة اصحاح

٢٤:١٦ ومع ذلك لم يلقب سكان السامرة من بني اسرائيل بالسامريين انما لما سبي شلمنصر ملك اشور العشرة اسباط اسرائيل بسبب تركهم الرب اله اباؤهم وعبادتهم الاصنام واسكنهم في ارض المشرق في خابور نهر جوزان وفي مدن مادي اتي هذا الملك باقوام شرقية من بابل وكوث وعواء وحماه وسفراويم واسكنهم في مدن السامرة وكان الذين سباهم من بني اسرائيل . فدعوا من ذلك الحين بالسامريين احدهم سامري وكان بينهم وبين بقية اسرائيل في اليهودية على مدى الاجيال عداوة ومناصفة حتى ايام السيد المسيح . انظر سفر الملوك اصحاح ١٧: ١-٦ و ٢٤-٣٠ وذلك بعد خروج بني اسرائيل من مصر وصنعهم العجل بثماني مئة سنة و ١٣ سنة وكما تجد في الانجيل انه • بينما كان يسوع المسيح جائلاً في ارض اسرائيل اتاه عشرة رجال برص وسألوه الشفاء قائلين يا يسوع يا معلم ارحمنا فقال لهم اذهبوا . . . وفيما هم ذاهبون طهروا من برصهم فواحد منهم لما رأى انه شفي رجع وخر على وجهه عند رجلي المسيح شاكراً وكان سامرياً فاجاب المسيح وقال اليس العشرة قد طهروا فاين التسعة الم يوجد من يرجع ليعطي مجداً لله غير هذا الغريب الجنس بشارة لوقا اصحاح ١٧: ١١-١٩ اذا يا حبيبي السامري والسامريون غرباء عن بني اسرائيل وعليه فان كل مسلم عالم بتاريخ بني اسرائيل والسامريين ينكر القول ان السامري قد اضل بني اسرائيل وصنع لهم ذلك العجل في سفح جبل سيناء بعد خروجهم من ارض مصر بقليل من الايام اذ لا وجود لانسان بهذه التسمية في تلك الايام واذا قال المسلم المدقق اذاً من اين هذا القول في القرآن « اضلهم السامري والقي السامري وما خطبك يا سامري » اهو مدخل في القرآن او

خطأ من الكتائب وكيف يتكرر كذا الخطأ في كتاب معتبر كتاب الله وكيف لم يصلح هذا الخطأ من الرسول أو أبي بكر أو عمر أو عثمان بل ترك على علاته حتى اليوم قلنا له الحكم في ذلك لك أو لا ترى مثل ذلك في القرآن كما في مسألة نجاة فرعون وأهلا كه غرقاً في البحر هي بالطبع من المنكذات على الثقة به كتزيل الله أو ليس من الغريب وجود مسلم مدرك حراً لافكار يتلو القرآن المرة بعد المرة ولا يتدبر مثل هذه النصوص عن السامري ولا يسأل ولو نفسه بنفسه ومن يكون ياترى هذا السامري وما علة نسبته الى السامرة وهل مذكور في توراة موسى كما في قرآن محمد ثم يسأل عنه علماء اليهود والمسيحيين والحاصل لك مما تقدم ان الزعم بكون السامري اضل بني اسرائيل ووضع لهم ذلك العجل عقيب خروجهم من ارض مصر هو خطأ بين وسهم قاذح بالقرآن

الوجه الثالث مسألة جبرئيل وفرسه وقبض السامري قبضة من

تراب حافر فرسه ووضعها في جوف العجل الذي صنعه لبني اسرائيل

لقد ابنا فيما سلف بطلان الزعم ان السامري هو الذي صنع العجل لبني

اسرائيل اذ لا سامري في تلك الايام كما قد اتضح فيما تقدم وما صانع العجل

بغريب عن بني اسرائيل بل هو هرون اخو موسى كما تقرأ في التوراة «ولما

رأى الشعب ان موسى ابطلاً في النزول من الجبل اجتمع الشعب على هرون

وقالوا له قم اصنع لنا آلهة تسير امامنا لان هذا موسى الرجل الذي اصعدنا من

ارض مصر لا نعلم ماذا اصابه فقال لهم هرون انزعوا اقراط الذهب التي في

آذان نسائكم وبنيتكم وبناتكم واتوني بها فتزع كل الشعب اقراط الذهب التي

في اذانهم واتوا بها هرون فاخذ ذلك من ايديهم . . . وصنعه عجلاً مسبوكاً
فقالوا هذه هي الهتك يا اسرائيل التي اصعدتك من ارض مصر» (سفر الخروج
اصحاح ٣٢: ١-٥ ولما نزل موسى من الجبل ورأى الشعب في شر عظيم
بعبادة ذلك العجل وغضب من ذلك وابد العجل والتفت الى اخيه هرون
لائماً وقال له «ماذا صنع بك هذا الشعب حتى جلبت عليه خطية عظيمة. فقال
هرون لا يحمي غضب سيدي انت تعرف الشعب انه في شر فقالوا لي اصنع
لنا آلهة تسير امامنا لان هذا موسى الرجل الذي اصعدنا من ارض مصر
لا نعلم ماذا اصابه فقلت لهم من له ذنب فليزعه ويعطيني فطرحته في النار
فخرج هذا العجل» (خروج اصحاح ٣٢: ٢-٢٥) يعني ان هرون خاف
من الشعب ومن شره فاجابهم الى طلبهم وهذا يوافقه نص القرآن في سورة
الاعراف «والتي الالواح واخذ برأس اخيه يجره اليه قال ابن ام ان القوم
استضعفوني وكادوا يقتلونني فلا تشمت بي الاعداء ولا تجعلني مع القوم الظالمين
قال موسى رب اغفر لي ولاخي وادخلنا في رحمتك وانت ارحم الراحمين»
(آية ١٥٠ و ١٥٣) اي اني فعلت ما فعلت رهبة من شر القوم الذين اجتمعوا
عليّ وكادوا يقتلونني ولم يقل ان السامري صنع هذا العجل الا تأمل. ولا ذكر
للسامري في سورة الاعراف انما ذ لك فقط في سورة طه «السامري صنعه»
الاولى توافق التوراة من هذه الحيثية والاخرى تنافها فاية السورتين احق واية
السورتين اصح اذ لا بد ان احدهما صواب والاخرى خطأ فماذا ترى وهل
ذلك لا ينكد على الثقة بالقرآن

ولننظر الآن في الزعم ان السامري قبض قبضة من تراب حافر فرس

جبرئيل وادخلها في جوف العجل الذهبي الذي صنعه لبني اسرائيل حتى صار
 حياً ينحور . تقدم الكلام بالكفاية على فعل السامري الموهوم هذا الفعل راجع
 وجه ٣٣ و ٣٤ فلا حاجة للاعادة سوى اني اقول ان هذه الرواية التي لا اشارة
 لها البتة في كتاب الله ولا محل لها في ذهن عاقل متدبر لا يخلق بالقاري
 النبيل ان يعتبرها شيئاً من الاعتبار لما انها خارجة عن حد المعقول من وجهين
 (الوجه الاول) هو ان الله عز وجل لا يرسل ملائكته الصالحين عوناً
 على اضلال العباد في عبادة الاصنام وهو قد ارسل انبياءه لحو عبادة الاوثان
 حاشا لله ان يجعل تراب موطن فرس ملاكته (اذا صح ان للملائكة افراس
 حيوانية) علة انطاق الجماد من الاصنام اغراء على عبادتها

(الوجه الثاني) اذا كان جبرئيل حسب رواية ابن الاثير في امر اغراق
 فرعون في البحر انفردي بفرعون يدس في فمه من حمأ قعر البحر لاهلاكه
 روحاً وجسداً لانه كان من الطغاة المفسدين أيعقل انه يسمح لذلك السامري
 المضل ان يقبض قبضة من اثره (حسب القرآن) او من تراب حافر فرسه
 حسب قول البيضاوي (على فرض المحال ان بذلك حياة الجماد) ليضع ذلك
 في جوف العجل مصنوعة لينحور كالثور الحي اغراء لبني اسرائيل على عبادته
 من دون الله ايقبل عقلك ذلك وجبرئيل قادر ان يخذ انفاسه برفسة واحدة
 صغيرة بحافر فرسه واذا لم يفعل بل سمح لذلك المضل ان يتم اضلاله شعب
 الله بأخذه قبضة من اثره او من تراب حافر فرسه فعلى ماذا يشف ذلك أليس
 يشف عن مواطئة واتفاق سابقين بينه وبين ذلك الرجل على عمل الضلال
 هذا بلى والخاص ان هذه الرواية الخارجة عن حد المعقول والبعيدة البعد الشاسع

عن كتب انبياء الرحمن لا تستحق اقل التفات من جانب المسلم النبيه
واذا قيل يا ترى ما سبب الاختلاف في الروايتين في سورتي الاعراف
وطه اقول لا سبب الا ما يأتي وهو لا يتجاوز حد التخمين وهو لعل نبي
الاسلام لما روي على مسمعه الرواية الاولى المذكورة في سورة الاعراف
التي مفادها ان هرون اخي موسى هو صانع ذلك العجل استكبر الامر بان
هرون الصالح اخا موسى يأتي مثل هذا الامر المنكر فسأل بعد ذلك بمدة يهوداً
آخرين رآهم اعلم وافهم عن هذا الامر واخبرهم ما قال له اولئك فقالوا له
لا تصدق على هرون الفاضل مثل هذا الامر حاشا لهرون ان يأتي كذا منكراً
ولان العداوة بين اليهود والسامريين راسخة ومشهورة منذ عهد قديم للسبب
الذي تقدم ذكره في هذه القضية وهم اما جاهلون تاريخ السامريين او
متجاهلون (والاقرب الاول) قالوا لمحمد ان سامرياً او السامري اضل
بني اسرائيل في غياب موسى وصنع لهم ذلك العجل ولان نبي الاسلام لم يكن
يعرف شيئاً عن السامريين ونسبتهم هذه اتخذ ذلك منهم على محمل الصدق
واثبته في قرآنه وان لم يكن ذلك فما سبب الاختلاف في السورتين والتباين في
الروايتين وهل من مسلم عاقل يقدر ان يبين علة لذلك غير ما ذكر معقولة
مقبولة ولا يخفى ان عبادة العجول لم تكن معروفة ولا مألوفة عند السامريين
انظر الاصحاح الاول من سفر الملوك الثاني عدد ٣٠ و٣١ وان قال العامي من
المسلمين لا يلزمنا البحث في هذه المسئلة ويكفيها انه هكذا جاء في القرآن
الشريف «واضلهم السامري وألقى السامري الخ» اجابه المسلم النبيل أليس لنا
يا اخي عقل يميز الخطأ من الصواب أينزل الله على نبيه نبأ يظن العلم والتاريخ

خطأه ولا سيما التاريخ المقدس في التوراة وشهادة بقية اسرائيل الباقية انه لا امر
لا مرأ فيه ان تاريخ السامريين ولقبهم سامريين مؤخراً اجيالا طوالاً عن
تاريخ خروج بني اسرائيل من ارض مصر واتيانهم الى طور سينا وليس من
قبيلة من بني اسرائيل عرفت بهذا الاسم كما يزعم شيخنا البيضاوي اذاً من
المحل المحال ان يكون سامرياً صنع ذلك العجل والذي يقرب الى العقل انه
كان مصرياً على الفرض البعيد انه لم يكن هرون باعتبار تاريخ التوراة والدليل
في سورة الاعراف والقول يا اخي هكذا أنزل لا يروي غليلاً ان لم يؤيد
انزاله من عند الله البرهان القاطع واني لارى الدليل قاطعاً ان النبي اتخذ هاتين
الروايتين عن يهود زمانه في الحجاز والله اعلم

القضية الخامسة

تعذيب اهل القبور في قبورهم

الامر بين ان اعتقاد المسلمين بتعذيب الموتى الاشرار والمنافقين في قبورهم
من الملاكين منكر ونكير دخل في الاسلام من بعض عجائز يهود المدينة
كما جاء في حديث البخاري قال « روي عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه
وسلم انها قالت دخل علي عجوزان من عجز يهود المدينة فقالتا ان اهل القبور
يعذبون في قبورهم فكذبتهما ولم انعم ان اصدقهما فخرجتا ودخل النبي صلى الله
عليه وسلم فقلت يا رسول الله ان عجوزين من عجز اليهود دخلتا اليّ وذكرت
له ما قالتا ولم اصدقهما في ذلك فقال صدقتا انهم يعذبون في قبورهم عذاباً تسمعه

البهائم كلها فما رأيته بعد ذلك في صلاة الا تعوذ من عذاب القبر» وروي عن مالك ان الرسول صلى الله عليه وسلم كان يقول اني اعوذ بك من العجز والكسل والجبن والهزم واعوذ بك من عذاب القبر جزء ٤ وجه ٨٩ وروي ان الرسول صلى الله عليه وسلم قال « اذا وضع العبد في قبره وتولى اصحابه حتى انه ليسمع قرع نعالهم اتاه ملكان فاقعداه فيقولان له ما كنت تقول في هذا الرجل محمد صلى الله عليه وسلم فيقول اشهد انه عبد الله ورسوله فيقال له انظر الى مقعدك من النار ابدلك الله به مقعداً من الجنة قال النبي صلى الله عليه وسلم فيراهما معاً واما الكافر والمنافق فيقول لا ادري كنت اقول ما يقول الناس فيقال له لا دريت ولا تليت ثم يضربانه ببطرقة من حديد ضربة بين اذنيه فيصيح صيحة يسمعها من يليه الا الثقلين» بخاري جزء اول وجه ١٧٣

ملاحظة

اذا كان مصدر عقيدة عذاب اهل القبور في قبورهم يهوديتان من عجائز اليهود وعقول العجائز في الغالب مخازن الاوهام والخرافات أتستبعد كثيراً انه اخذ عن جهلاء اليهود ودهاتهم تلك الروايات المتأففة وغير المعقولة انظر ان عدم تصديق عائشة حديث تينك العجوزين كان لانها ما سمعت مثل ذلك من قبل لا من الناس ولا من زوجها ولا من ابها ابي بكر ولانها رآته غير معقول وقط ما كانت سمعت النبي مرة ما يقول في دعائه « اللهم اعوذ بك من عذاب القبر» ولو كانت سمعت ذلك منه قبل دخول عيجوزي اليهود اليها وقولها لها ان اهل القبور يعذبون في قبورهم لكانت حين قالتا لها ذلك اجابتهما

نعم النبي اخبرني ذلك ولما لم يكن شيء من ذلك وكان محمد بعد ان اخبرته عائشة حديث العجوزين وتصديقه له يتعوذ في كل صلاة من عذاب القبر دل ذلك على ان هذا الاعتقاد لم يكن في قلب الاسلام من قبل تأمل ثم ان هذا الحديث والاعتقاد الغريب فضلاً عن ان لا اشارة اليه ولا لمحة في التوراة والانجيل هو كما لا يخفى عليك متناف كل المناقاة للعلم والخبرة فان العلم يبين ان الموت هو فقدان الجسد الحية بكل معنى بحيث ينجم عنه وقوف الحركة الدموية وقوفاً تاماً وبذلك تتعطل كل وظيفة من وظائف اعضاء الجسد فيعدم الميت في دقيقة موته كل مشاعره كالسمع والبصر وغيرها وعليه غيب حدوث الموت يأخذ في الجسد الميت الدثور والانحلال التدريجي فهو والحالة هذه في حالة الخراب التام ومناقاته للخبرة هو من وجهين (الوجه الاول) هو ان الانسان بعد موته حقيقة اذا قطعت جسده عضواً عضواً او حرقته بالنار لا تبدو منه اقل حركة تدل على شعوره بالم ما (الوجه الثاني) اذا ابقينا الميت حقيقة من دون دفن ثلاثة او اربعة ايام حتى انتن واخذ في الهراء لا نرى انه يطرأ عليه شيء من علائم الحياة ولا من بوادر الالم والانزعاج اي لا تبدر منه كبة ولا يجلس او يميل الى احد جانبيه ولا يئن انة تدل على كونه يتألم من شيء فماذا ولماذا معذبوا الاموات افلا يقدرعون على تعذيبهم الا في ظلمة القبر حيث لا من يرى ولا من يسمع واذا كانت البهائم كلها تسمع صراخ عذابهم كما يقول محمد الا تسمعه الناس ولماذا . واذا كان الملا كان يعذبان كذا الكافر والمنافق في قبره ذلك بان يرجعوا اليه روحه ويجلساه ويستنطقاه حتى اذا لم يحسن الجواب لانه كافر او منافق ضرباه بالمطرقة الحديدية بين اذنيه يصيح

من جرائمها صيحة يسمعونها من يليه الا الثقلين (الانس والجن) افلا يقدران على ذلك اذا لم يقبر فاذا كانا لا يقدران على تعذيب الميت الا في القبر فخير له ان لا يدفن بل يطرح على وجه الصحراء ما كلاً للوحش والطير لانه لا يتألم من ذلك ولا يحس فيكون ذووه فعلوا بذلك معروفاً كبيراً معه والحاصل لك من هذه القضية ثلاثة امور غريبة

(الامر الاول) ان هذه العقيدة في الاسلام مصدرها يهوديتان .
 (الامر الثاني) الزعم بان الميت حقيقة يسمع ولا يقدر ان يتكلم حتى انه كما قال محمد انه ليسمع قرع نعال اصحابه المتولين عنه (غب دفنه في قبره) كملت وحي في آن واحد وهو من المحل المحال لم يسمع بمثله في سوى الاسلام فكيف ترى ؟ ويظهر لك ان هذه العقيدة قد تمكنت في ذهن نبي الاسلام وتعاضمت الى درجة اعتقد فيها ان الميت يسمع خطاب مخاطبه حتى ولو جيفت جثته كما يسمع الحي لا فرق وشاهد ذلك ما كان منه غب واقعة بدر الشهيرة مع قومه قریش اذ وقف على اشلاء اعدائهم بعد موتهم بثلاثة ايام واخذ يناديهم كاحياء يسمعون وهالك الرواية بحروفها

جاء في الصحيح لحديث مسلم « روي عن انس بن مالك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ترك قتلى بدر ثلاثا (ثلاثة ايام) ثم اتاهم فقام عليهم وناداهم يا ابا جهل بن هشام يا امية بن خلف يا عتبة بن ربيعة يا شيبه بن ربيعة اليس قد وجدتم ما وعدكم ربكم حقاً فاني قد وجدت ما وعدني ربي حقاً فسمع عمر ابن الخطاب قول النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله كيف يسمعون واني يحبون وقد جيفوا فقال والذي نفسي بيده ما اتم اسمع منهم ولكنهم

لا يقدرّون ان يجيبوا ثم امر بهم فسحبوا فالتقوا في قليب بدر» مجلد ٤ وجه ٣٨٤
 انظر اذا كان هؤلاء القتلّ الذين عراهم الاندثار يسمعون مناديتهم كذا فلماذا
 لا يقدرّون ان يجيبوا وما الدليل والبرهان على انهم يسمعون لاشيء من ذلك
 قول النبي ان عمر النبيل انكر على محمد النبي مناداتهم وهم قد انتنوا بداعي انه
 غير ممكن ان يسمعوا نداءه بعدما صاروا الى هذه الحالة ولكن النبي اسكته
 بالقسم العظيم انه ليس باسمع منهم انما لا يقدرّون ان يجيبوا . فسكت عمر قابلاً
 من نبيه ورئيسه ما ينافي عقله وخبرته كأني بعمر القى بعقله وحكم وجدانه جانباً
 لان الرسول اكد له بالقسم انهم يسمعون مثله فاي اعتراض له بعد . فيارعاك
 الله كيف ترى هذه العقيدة وهذه الرواية غير المعقولة ولا جديرة بالقبول
 والاعتبار من اولي المدارك والابصار والتي لم يشر اليها احد سواه من رسل
 الله انبيائه

(الامر الثالث) خوف نبي الاسلام ورهبته من عذاب القبر حتى امسى
 يكثر هكذا الاستعاذة بالله منه لامراء ان المسلم النبيه في هذا الامر وفيما تقدم
 من الروايات والاحاديث عن لسان محمد ولا سيما عن اتيان الملكان الميت
 المدفون حديثاً واجلاسهما اياه واستجوابه عما كان يقول في محمد الى آخره .
 مشكلة المشاكل لا يرى الى حلها من سبيل فلا يراها الا باباً واسعاً للشك في
 دعوى محمد بن عبد الله انه نبي الله ورسوله لا يرى له مناصاً من ولوجه وكاني
 به يقول ارسول الله وحييه الادنى اليه يهرب كذا جزعاً من عذاب القبر
 الموهوم هب انه لحدث عذاب اهل القبور في قبورهم صحة ايمس ذلك
 العذاب انبياء الله ورسله الاحياء هل من ذي بصيرة يقول في ذلك ؟ ترى

اي موافقة ومناسبة بين جزع محمد من عذاب القبر جزعاً الجأه كذا الى كثرة الاستعاذة بالله منه وبين دعواه انه رسول الله الاعظم وحبيبه الاكرم سيد ولد آدم وشفيع المسلمين في يوم الدين وايضاً هل من مناسبة وموافقة بين خوفه هذا من عذاب القبر... وبين حديثه المشار اليه في صحيح البخاري. تأمل... اذا كان الميت المشاهد في قبره (جواباً للملكين سائليه) لحمد انه عبد الله ورسوله لا يمسه باذى بل يراه مقعده النائم الباهي في الجنة لاطمئنانه ومسرة قلبه فكم بالاولى يكون محمداً بمعزل عن اقل مس في قبره. اذا كان الشاهد له في قبره كعبد الله ورسوله له مثل هذه الخطوى والكرامة من ملكي الله فكم بالاولى المشهود له منه. فيا اخواتي المسلمين يا اولي البصائر انشدكم الله الذي لا اله الا هو ان تحكموا حكماً عادلاً في هذه المسئلة التي تهمنا دون سوانا اذا كان يا مسلمون الامر كما يقول محمد ان له تمام القربى من الله وكمال الخطوى لديه كحبيبه ورسوله الاعظم وكما يقول في حديثه عن الميت والملاكين... فاي باعث اذن لخوفه كذا من عذاب القبر خوفاً بعثه لكثرة الاستعاذة بالله منه الامر الذي قط لم يحك ولم يروى عن نبي وعلى ما يشف ذلك يا اخوان ألم يكن الرسول على ثقة بصحة دعواه كني الله ورسوله ولم يكن مصداقاً في قلبه ما حدث به اصحابه عن علو منزلته وسمو مقامه عند الله ربه اذ تلقن هذه الامور من بشر نظيره ولذلك عراه بعض الاحيان الشك فيما انزل اليه او فيما لقنه ذلك الشخص المدعو جبرئيل كما عن فم الله كما قد عراه مثل هذا الخوف والرغبة من عذاب القبر اوليس يا اخوان من المحال اجتماع الامرين فن لنا بحل هذا الاشكال الذي لا يرى له حل الا بانكار كل هذه الاحاديث وهو

متعذر جداً ومخطر او بالشك في نبوة محمد فكل الامرين شتيم انا لله وانا اليه راجعون . ترى وما حجتنا كمسلمين من هذه الحثيثة لدى غير المسلم المطلع على هذه الامور لا حجة لنا معقولة ولا مقبولة فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم هداانا الله الصراط القويم

وفي الختام اقول مُسَلِّم ان لا شئ من العقائد من دون اصل تعود اليه اما حقيقي واما وهمي ورب سائل وما اصل وسبب هذه العقيدة في يهود العرب فاقول الراجح لنا ان سببه الاسراع في دفن الميت وقد اعتاد اليهود منذ ازمة قديمة العجلة بدفن موتاهم وقد يحدث كما لا يخفى عن هذه الاسراع بدفن الموتى دفن من ليس هو بميت حقيقة بل قد طرأ عليه ما جعله في نظر الجهلاء ميتاً وجرياً على العادة المتبعة عندهم حملوه حالاً وواروه في حفرة وبعد حين من ذلك استفاق ذلك الدفين المنكود الحظ فرأى نفسه في حرج قبره المخيف فان وصاح وبكى واستغاث ولا من مجير ولا مغيث حتى مات كمداً لمدأ واذا سمع بعضهم ذلك الصراخ والانين من داخل قبر من دفن حديثاً ظنوه لجهلهم يعذب في قبره من معذبين اما لكفره بالله او لذنوب وجرائم اتاها في دنياه ولم يتب عنها وعلى تمادي الايام والاجيال امسى هذا الامر كحقيقة لا مرأ فيها عند الاكثرين . اجل ذلك الدفين المسكين يعذب حقيقة في قبره وقتاً ما وما معذبه الا الجهل وحمق اولئك الذين عجلوا عليه بالدفن من دون ترو وفحص طبي وتأسف ان نبي الاسلام صدق حديث عجوزي يهود المدينة بهذا الخصوص واكده لزوجته عائشة كل التأكيد فامسى ذلك عند عموم المسلمين

حقيقة مسلمة لا مرأى فيها و بناء عليه فان شيخ الجنازة عندهم في ختام الصلاة على الميت يلقيه كحي يسمع هذا التلقين وهو
 واذا جاءك الملاك النيران وسألك ما ربك وما دينك ومن هو نبيك
 فقل لهم الله ربي والاسلام ديني ومحمد نبي والمسلمون اخواني والمسلمات اخواتي
 وانا على دين اشهد ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله. فيا اخي المسلم اسألك
 على فرض المسلم بحاجة في قبره الى هذه الاجوبة الى الملاكين سائله بناء على
 الاجاديت المتقدمة اما كان الاوفق ان يدرس هذا الدرس وهو حي يسمع
 ويجاوب ولكن يظهر انهم يفعلون ذلك للميت استناداً على قول نبيهم ان الميت
 يسمع كل شيء ولكنه لا يقدر ان يجاوب على اني لا اقدر اصدق ان مسلم عصرنا
 العالم البليل يعير هذا التلقين للميت شيئاً من الاعتبار

ومن مصادر الاسلام

النصارى

الامر بين ان نصارى بلاد العرب لم يكونوا اقل جهلاً بمحقات الكتاب
 من يهود تلك البلاد للاسباب التي سنأتي على بيانها ان شاء الله
 لا ينبغي لنا في هذا البحث اغفال امرين مهمين توصلاً للمسئلة التي نحن
 في صددها

(الامر الاول) ان عدة قبائل من العرب الشهيرة ككبي كندة وبني
 غسان ملوك الشام وعرب نجران وغيرهم من عشائر العرب كانوا نصارى يدينون

بدين المسيح قبل محمد وفي ايامه ولك الدليل من بعض نصوص القرآن ومن كتاب سيرة نبي الاسلام انه كان لمحمد تعارف ببعضهم او بكثير منهم من قبل اشتهاره كني ورسول من الله وربما كانت الذريعة الى ذلك كثرة تروده الى الشام بداعي التجارة مع عمه ابي طالب كمساعد له في ذلك ثم بتجارته لخديجة بنت خويلد القنية التي صارت فيما بعد زوجته وكانت يومئذ كافة اهل الشام مسيحيين وقليل منهم من اليهود وغير منكر تعارف محمد برهبان دير البصرة الكائن على طريق الشام من مكة اذ كان يعرج اليه في ذهابه الى الشام وايابه منها كمحطة للقوافل الذاهبة والآية

(الامر الثاني) لك من تاريخ الديانة المسيحية انه بعد موت رسل المسيح ناشروها في العالم وموئسوها وموت الجيل الرسولي من المسيحيين لم تلبث طويلاً ان صارت الى شعب عديدة ومذاهب مختلفة بعض الاختلاف في الرأي ونوع العبادة وعلى ممر الايام والاجيال ولا سيما بعد ان صار صولجان الملك الى الامة المسيحية منذ قسطنطين الكبير اول سلطان مسيحي ودخل في الدين المسيحي منافقون كثيرون ومن امرآء واعيان وحكماء الامم لا عن ايمان قلبي ولا حباً بالدين بل اما رهبة او رغبة في عظم الجاه والسؤدد شبت الديانة المسيحية النقية شيئاً فشيئاً بشوائب الخرافات الوثنية وبدع غريبة عن انجيل الله الذي بعنايته تعالى حفظ سالماً من كل شائبة شاهدة على تلك الابطال وذلك لسبيين كما لا يخفى على اولي البصيرة

(السبب الاول) جهل الجانب الاعظم من الامة حقائق الكتاب المقدس لما ان اكثرهم لم يحرزوه وكثير منهم لم يروه كما ان العدد العديد منهم كانوا اميين

لا يقرأون ولا يكتبون فكان امثال هؤلاء يرتضعون لبن الدين المسيحي
مغشوشاً بسوائل الخرافات والالوهام والاحاديث الفارغة لانهم يتلقون تعاليم
الدين بالتدريس والسمع والتحديث من السلف الى الخلف وطبيعي انها على
توالي الايام والاجيال وتباين المدرسين والمحدثين عقلاً وقلباً تمزج شيئاً فشيئاً
بمحكايات وعقائد كتاب الله براء منها بل شاهد على بطلانها كما لا يخفى على
القارىء النبيه وعليه فقد سبق الرسول بطرس رسول يسوع المسيح فقال كناصر
محذر لمسيحي ايامه «وكاطفال مولودين الآن اشتهوا اللبن العقلي العديم الغش
لكي تنمو به» رسالة بطرس الرسول الاولى اصحاح ٢: ٢ يعني كلمة الله الخالصة
في كتابه

(السبب الثاني) ان صناعة الطبع لم تكن معروفة في تلك الايام والكتبة
الماهر من الامناء قليلون جداً فلذلك كان كتاب الله التوراة والانجيل الذي
يخط بالقلم عزيز الوجود لغلاء ثمنه قيل كان ثمن النسخة منه نحو عشرة آلاف
درهم او احد عشر الف درهم وكانت اجرة العامل درهماً في اليوم فكان يقتضي
له اجرة نحو عشرة آلاف يوم لىقتني نسخة من كتاب الله . ولذلك لم يوجد
الكتاب جملة الا في بعض المعابد المشهورة وعند افراد العظماء والاغنياء وهم
شديدو الحرص عليه حتى لا يعار ولا يستعار وربما اكثر هؤلاء احرزوه في
مكاتبهم ومنازلهم للتبرك به والتفاخر بوجوده عندهم اكثر مما لاجل دراسته والتفقه
باقواله لافادة نفوسهم ولهذين السببين وميل الانسان الى غرائب الاحاديث
والمبالغات والازدياد في ما يرى ويقص على غيره والباسه الحقائق البسيطة لباساً
قشيباً من نسيج التخيلات والبدائع الذهنية مزجت هكذا على توالي الايام كما

(٥)

المعنا حقائق الكتاب وقصصه المتداولة باللسان من السلف الى الخلف عمداً او سهواً براء ونكت وروايات ليست من كتاب الله بشيء وما اشرنا اليه هو ذات الشيء الطارىء على الاسلام فتري عامة المسلمين وكتب الحديث المطولة تعزى لمحمد كني الله ورسوله اموراً واعمالاً والقاباً ومقاماً لدى الله فائقاً لم يجيء بها القرآن ولا عرفت في صدر الاسلام (كما ارى) فضلاً عما عليه تلك الاحاديث والمزاعم من التضارب والتدافع والاختلاف المبين كونها اختلافاً وابتداعاً ومؤكد ان عقلاء المسلمين النيري الذهن لا يعيرون هذه الاشياء شيئاً من الاعتبار وان كانوا لا يجاهرون بتفنيدها خشية شر غضب العامة

واذا تقرر ذلك اتقدم الى القارئ العزيز ببعض القضايا الداخلة على الاسلام من نصارى معاصري محمد ومجاوريه من قسس ورهبان وعامة كما تلاحظ ذلك من سياق السيرة النبوية ومن بعض نصوص القرآن كما ترى في النص «ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون... ولتجدن اقربهم مودة للذين آمنوا (اسلموا) الذين قالوا انا نصارى ذلك بان منهم قسيسين ورهباناً وهم لا يستكبرون» سورة البقرة آية ٦٢ و ٨٥ مائدة. ومن العهدة الجديدة التي عهدا للنصارى التي اعطى منها نسخة لجسوحبر النساطرة. افلا ترى من ذلك انه كان لنبي الاسلام مداخل ومصادقة مع نصارى بلاد العرب وخصوصاً نصارى الحجاز او ينكر بعد ذلك كله انه اخذ عنه اموراً كثيرة دينية وتاريخية وسواء انكر ذلك من المسلمين او لم ينكر سوف ترى مما يأتي انه فعل ذلك هذا ولقد لحظ المشركون في مكة هذا الامر فرموا محمداً بافترا

القرآن بان قالوا « افتراه على الله واعانه عليه قوم آخرون » (سورة الفرقان آية ٥) وشرح القرآن يقولون في هذا النص انه كان عند بعض قريش ثلاثة موالى من اهل الكتاب كانوا عارفين بالكتاب وكان محمد يتردد عليهم فاتهموه هذه التهمة وفي البيضاوي « واعانه عليه قوم آخرون » اي اليهود فانهم يلقون اليه اخبار الامم وهو يعبر عنه بعبارة والجلالين « واعانه عليه قوم آخرون » اهل الكتاب وذلك يعم اليهود والنصارى (جزء ٢ وجه ٩٣)

وهالك بعض القضايا ذات الشأن التي ترى منها ان نبي الاسلام اخذ كثيراً من الامور عن النصارى كما اخذ عن اليهود ودونها في قرآنه ويايتها كانت كما في الكتاب المقدس

القضية الاولى

امراة عمران وابنتها مريم

ورد في القرآن ان امراة عمران قالت « رب اني نذرت لك ما في بطني محرراً فتقبل مني انك السميع العليم فلما وضعها قالت رب اني وضعتها انثى والله اعلم بما وضعت وليس الذكر كالانثى واني سميتها مريم واني اعيزها بك وذريتها من الشيطان الرجيم فتقبلها ربها بقبول حسن وابنتها نباتاً حسناً وكفلها زكريا كما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقاً قال يا مريم اني لك هذا قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء بغير حساب » (سورة آل عمران آية ٣٢ و ٣٣ و ٣٤)

ملخص شرحه في البيضاوي والجلالين

(البيضاوي) ان اسم امرأة عمران حنة بنت فاقوزا وان زوجها عمران هو غير عمران ابي موسى وهرون ومريم ومات عمران وامراته حنة حبلى فنذرت لله حملها ولما ولدت مريم لقتها في خرقة وحملتها الى المسجد ووضعتها عند الاحبار وقالت دونكم هذه النذيرة فتنافسوا فيها لانها كانت ابنة امامهم وصاحب قربانهم فاقترعوا بينهم من يكون وليها بالكفالة فاصابت القرعة زكريا فاخذها في اول امرها حين ولدت ووضعت في المحراب في اشرف موضع من بيت المقدس (جزء اول وجه ١١٣ و ١١٤)

(الجلالين) باختصار « فتقبلها ربها بقبول حسن وانبتها نباتا حسنا » فكانت تنبت في اليوم كما ينبت المولود في العام « المحراب » الغرفة وهي اشرف المجالس (على هامش ذات الوجه)

ملاحظة

للقاري العزيز في هذه القضية ثلاثة امور تدعو الى التحري والتدبر (الامر الاول) « امرأة عمران » اذا قرأت تاريخ بني اسرائيل في التوراة منذ رجوعهم من سبي بابل الى بلادهم عن يد كورش الفارسي حتى ولادة المسيح لا تجد فيه ذكر امرأة تنسب الى رجل اسمه عمران وانها ولدت ابنة اسمها مريم وان لمريم هذه اخا اسمه هرون ولا شيء في الانجيل من ذلك . فكيف اذا جاء في القرآن عن مريم بعد ان ولدت المسيح النص « فأتت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا اخت هرون ما كان ابوك امرا سوء »

وما كانت املك بغياً» (سورة مريم آية ٢٧ و ٢٨) انظر كيف القرآن في موقف
سوء ظن قومها بها قال انهم قالوا لها «يا اخت هرون» اليس يعني بذلك ان
يا مريم انت من اسرة طاهرة من ابوين تقين فاضلين واخت اخ مشهور
بالفضل هرون الصالح فكيف جئت هذا الامر الفري . الا يرى القاري النبيه
من هذا النص عن هذه الاسرة الدليل والاشارة (ولو خلاف المقصود فيه)
الى اسرة عمرام بن لاوي ابي مريم وهرون وموسى العائلة المذكورة في سفر
اخبار الايام الاول من التوراة اصحاح ٦ عد ٣ وعليه فان بين مريم بنت عمرام
اخت هرون ومريم والدة المسيح ١٥٧١ سنة تأمل . وان قيل كما يذهب
البيضاوي ان عمران ابي مريم ام المسيح هو غير عمرام ابي موسى وان هذا
الاخير سمي ابنه هرون على اسم هرون النبي بن عمرام بن لاوي . قلنا جائز
توارد الاسماء بين الناس وهو كثير الحدوث ولا بأس منه غير ان الكتاب
المقدس لا يصدق البتة نسب مريم ام المسيح هذا كما اشرنا اعلاه فلا احد
من انبياء الله العديدين من موسى الى ملاخي انبأ ان المسيح سيولد من مريم
بنت عمران اخت هرون فالمسئلة يا اخي تاريخية وتاريخ ولادة المسيح من امه
مريم مسطراً في الانجيل ببساطة ووضوح كلي ولا ذكر البتة لايها ولا لاسها
وكانت ساكنة في الناصرة مدينة من مدن كورة الجليل ومخطوبة لرجل من
عشيرتها اسمه يوسف لاحظ انجيل متى اصحاح ١ عد ١٨-٢٣ وانجيل لوقا
اصحاح ١ عد ٢٦-٣٤ وقد مضى على الانجيل مذ ولادة المسيح الى ظهور
محمد نحو ستمائة سنة وهو يركز به كذا في العالم تأمل . فمن اين اذاً هذه الرواية
القرآنية الغريبة في بابها واسلوبها فان قيل هي وحي الله على عبده محمد قلنا هل

يوحي الله وحيًا ينافي نص انجيله بعد انتشاره في العالم مدة نحو ستة قرون اليس ذلك من المحال صيرورته من الله وهل يعقل ذلك من مسلم نبيه ويقبل وهو يقرأ في القرآن انه انزل مصداقًا لما مع اهل الكتاب مصداقًا للتوراة والانجيل للذين معهم . تدبر

فلدى النظر الدقيق الى هذه الامور الا يتبادر الى الذهن ولو على نوع الترجيح ان محمدًا اتخذ هذه الرواية عن نصارى جهلاء نصارى الحجاز الذين لجهلهم الكتاب او لغاية في النفس خبطوا وخلطوا نسب مريم ام المسيح بنسب مريم بنت عمram اخت موسى وهرون فاخذ ذلك منهم مأخذ الصدق وادرجها في قرآنه كحقيقة لا مرء فيها واذا لم تكن هذه الرواية في القرآن من النصارى ولا هي وحي من الله كما تقدمت الاشارة فمن اين هي اذا وما مصدرها

(الامر الثاني) نذر امرأة عمران لله ما في بطنها حسبما جاء في القرآن «ان امرأة عمران قالت رب اني نذرت لك ما في بطني محرراً فتقبل مني انك انت السميع العليم»

فهذا ايضاً لا نص عنه ولا اشارة في انجيل الله ولا جاء في التوراة ان امرأة اسرائيلية حبلت نذرت لله حملها . امرأة واحدة من بني اسرائيل اسمها حنة زوجة القانة الثانية من بلد تدعى رامتايم صوفيم من جبل افرايم كانت عاقراً وضررتها ولودة ولما حجت في احد المواسم الى بيت الله مع رجلها وضررتها انفردت في بيت الرب وصلت الى الرب وبكت بكاء ونذرت نذراً وقالت «يا رب الجنود ان نظرت نظراً الى مذلة امتك وذكرتني .. واعطيت امتك زرع بشر فاني اعطيه للرب كل ايام حياته ولا يعلو رأسه موسى» والرب استمع

لها واعطاها ابناً سمته صموئيل (اي مسأول من الله) وهو النبي صموئيل الشهير
انظر سفر صموئيل الاول اصحاح ١ اوليس ما يعقل لو كان من صحته لنذر
هذه المرأة الحبلى لله ما في باطنها لما اغفل ذلك في كتاب الله وهنا ملاحظة في
توحيد الاسم بين امرأتين . حنة . وكون كليهما نذرتا لله المولود الذي
يرزقهما وفي ذلك شيء من الدلالة على ان الراوي على محمد هذه الرواية لم
يميز بين المرأتين فحبط فيما رواه خبط عشواء حاسباً حنة ام صموئيل النبي
الناذرة لله المولود الذي ان شاء الله يعطيها . امرأة عمرام ام مريم والدة المسيح
والله اعلم وبكل الاحوال ما قيل في الامر الاول يقال ايضاً في هذا الامر
ان مصدره جهلاء النصارى

(الامر الثالث) تكفيل مريم زكريا ووضعها في المحراب
النص «فتقبلها ربها بقبول حسن... وكفلها زكريا كلما دخل عليها زكريا
في المحراب...» (سورة آل عمران آية ٣٣ و٣٤)

ان كل ذي بصيرة مطلع على الكتاب المقدس وانساب بني اسرائيل
فيه وعلى قصة ام المسيح في الانجيل لا يرى شيئاً من المطابقة والموافقة بين
نص القرآن هذا ونصوص كتاب الله في هذا الشأن وما البعد بين الكتاب
المقدس والقرآن من حيث تكفيل زكريا بمريم ووضعها في محراب بين المقدس
الاكبعد الثريا عن الثرى بل وابعد ويعجبك شرح الشراح لهذه النصوص
في السورة من اين عرفوا ان اسم ام مريم حنة ومن اين عرفوا ان ابا حنة
اسمه فاقوزا ومن اين عرفوا ان ابا مريم كان امام الاحبار وان حنة حالما ولدت
مريم لفتها بنخرقة وانت بها الاحبار في مسجد الله الى آخر مقالهم بهذا الشأن

ليس ذلك في القرآن ولا في الكتاب فاني لهم هذا العلم اهم انبياء عرفوا ذلك
على سبيل النبوة بوحى روح الله لا احد من المسلمين يعترف لهم بالنبوة ولا
هم ادعوا النبوة اذا من اين لكم هذه المعلومات ايها الائمة الافاضل من اين
تلقتموها اذا لم تكن من الكتاب ولا من القرآن ولم تأتكم على سبيل الوحي
والالهام فلا بد انكم تلقتموها عن السنة الناس فمن يكون هؤلاء الناس الا
بعض النصارى او نفر من اليهود الذين اسلموا والراجح الاول. وهنا نكتة اذا
كان أئمة المسلمين اتخذوا ذلك من بعض النصارى لساناً او كتابة أيحدر
بذكائهم الاعتماد على اقوال الافواه او كلام الكتابة من حيث مثل هذه
الامور من دون الوقوف على اصلها في كتاب الله والانسان معروف بميله الى
الاحاديث الزائفة والاختلاقات الغريبة فضلاً عن ان سوء القصد كثيراً ما
يدعو المحدث والمخبر الى قلب وجه الحقيقة والباسها ثوباً غريباً تظهر به على
خلاف ما هي . وهل من مسلم نبيه حر لا يحكم بحق الرجوع في مثل هذه
الامور الى الاصل في الكتاب المقدس الذي اورثه الله بني اسرائيل وهم اهله
وقد اشتهروا منذ القديم بالاحتفاظ على انسابهم حسب اسباطهم وعلى
الخصوص سبط لاوي وسبط يهوذا. ثم دعنا ننظر في الكتاب الى هذه الثلاثة
امور والاسماء المذكورة في القرآن «مريم وزكريا والمحراب» وفي شرحها من
الشرح المذكورين نرى هل من مطابقة او مناسبة بينها وبين ما هو في
الكتاب التوراة والانجيل بهذا الخصوص

«مريم» ان اسم مريم وان الملائكة بشرتها بكلمة الله المسيح الى غير
ذلك مشهور في القرآن فلا حاجة هنا الى مراجعة ذلك فقط ننظر في شرح

الشرح امر مريم ام المسيح زعموا كما رأيت فيما تقدم ان مريم ام المسيح هي ابنة امام احبار بني اسرائيل اي الحبر الاعظم رئيس كهنة الله اي انها من ذرية هرون من سبط لاوي وهو كما لا يخفى ليس من الحقيقة بشيء لان الانجيل يعلن ان مريم ام المسيح هي من ذرية داود من سبط يهوذا الذي لا علاقة له البتة بالكهنوت وها لك النص «فقال لها الملاك (غيب تبشيرها اياها بالمسيح) لا تخافي يا مريم انك قد وجدت نعمة عند الله وها انت ستحبلين وتلدن ابناً وتسمينه يسوع هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى ويعطيه الرب الاله كرسي داود ابيه» (انجيل لوقا اصحاح ١: ٣٠-٣٣)

ماذا المسيح ابن داود اي من ذرية داود من سبط يهوذا فتكون مريم من ذرية هذا الملك وهذا السبط. تأمل وبنو اسرائيل كانوا حسب النبوات متأكدين ان المسيح سيولد من بيت داود وعليه فان اعمى اريحا لما علم ان يسوع الناصري مجتاز في الطريق التي هو جالس بجانبها يستعطي من المارين صرخ يا يسوع بن داود ارحمني انجيل لوقا اصحاح ١٨ ٣٨-٣٩ وفي الرسالة الى العبرانيين يقول «فانه واضح ان ربنا (المسيح) قد طلع من سبط يهوذا الذي لم يتكلم عنه موسى شيئاً من جهة الكهنوت» اصحاح ٧: ١٤ فلك مما تقدم ومما لم نوردته حباً بالاختصار ان مريم ام يسوع المسيح ليست بنت كاهن او امام الاحبار كما يذهب اولئك الشراح المتنبأون بل هي وابنها من ذرية داود من سبط يهوذا

زكريا

هو احد كهنة الله من فرقة ايا الذين يخدمون الله في هيكله في مدينة اورشليم وليس بينه وبين مريم ام المسيح علاقة نسبية خاصة الا من جهة امرأته اليصابات . التي وان تكن كما يقول في الانجيل انها من بنات هرون كانت نسبية مريم من وجه غير مذكور في الانجيل . وكان زكريا يأتي اورشليم ويخدم في بيت الرب مع كهنة فرقته ويعود الى مدينته وبيته في الجبال ^(١) انجيل لوقا اصحاح ١ عد ٥ - ٤٠ ومريم ام المسيح خطيبة نسيبها يوسف كانت ساكنة في الناصرة مدينة من مدن الجليل كما ترى في اصحاح ١ عينه وهي تبعد ثلاث مراحل عن اورشليم ولما اخبرها الملاك في الناصرة حين بشرها بالمسيح ان نسيبتها اليصابات حبلت بابن في شيخوختها اتت من الناصرة الى الجبال الى مدينة يهوذا واقامت بيت زكريا على سبيل الزيارة نحو ثلاثة اشهر ثم رجعت الى بيتها (في الناصرة) فترى من ذلك ان زكريا الكاهن لم يكن ملازماً هيكل الله في اورشليم فلا يقيم فيه سوى نحو اسبوعين في السنة ويعود الى بيته . فلو كان

(١) كان داود الملك والنبي لما رأى كثرة كهنة الله من نسل هرون قسمهم مع صدوق الكاهن واخيملك بن ايثان الى اربعة وعشرين فرقة كل فرقة تأتي في نوبتها وتكهن في بيت الله نصف شهر وتعود الى مدينتها وهكذا كان زكريا مع كهنة فرقته يخدم الرب في هيكله نحو ١٥ يوماً ولما تمت ايام خدمته عاد الى مدينته وبيته انظر سفر الايام الاول اصحاح ١٤ عد ١ - ٢٠ وانجيل لوقا اصحاح ١ عد ٢٣

الله كفله زكريا بمریم كان طبعاً اخذها الى بيته لتكون مع امرأته نسيبتها
وتحت نظره قياماً بحق الكفالة والرعاية فضلاً عن انه لا خبر ولا اشارة في
الانجيل ان الله سبحانه كفله زكريا وليس ذلك من عادات بني اسرائيل فاذا
وجد طفل يتيم او لطيم ليس له من يعتني به كفله احد رجال سبطه وعشيرته
الا قرب اليه كما كفله عمه ابو طالب اذ كان يتيماً من ابويه وبعد اترى
من الطبيعي المؤلف ان الوالدة تعطي ولدها يوم ولادتها اياه لسواها ولا تدعه
في حضنها يغتذي من لبنها مهما كانت من حالة العوز والفقر كلا وكلا ما لم
يكن ذلك المولود جاء على سبيل البغي فهل كانت ام مریم بغياً؟ والنهاية ان
مریم في الناصرة تربت وفي الناصرة نشأت وفي الناصرة بشرت من جبرئيل
بالمسيح حسب التاريخ الانجيلي فلا اوتي بها زكريا ولا كفله تأمل

المحراب

جاء في القرآن بعد القول «وكفله زكريا كما دخل عليها زكريا المحراب»
وتفسير ذلك من شراح القرآن «المحراب» اي الغرفة التي بنيت لها او المسجد
او اشرف مواضعه ومقدمها. سمي محراب لانه محل محاربة الشيطان كما
وضعت في اشرف محل من بيت المقدس «المحراب» الغرفة وهي اشرف
المجالس. بيضاوي والجلالين جزء اول وجه ١١٣ و ١١٤

انا نتأسف ويشاركنا في هذا الاسف عقلاء المسلمين المتدبرين ان مثل
هؤلاء الشراح المعتبرين من اولي العلم والتحري لا يعرفون شيئاً اصولياً عن
نظام بيت المقدس بيت الله الذي بناه الله الملك سليمان بن داود كأني بهم لم

يقرأوا التوراة قط اقله السفر الذي فيه شرح نظام هيكل الله فصيح فيهم القول
 «ان تقولوا انما انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا وان كنا عن دراستهم
 لغافلين سورة الانعام آية ١٥٥ ولذلك اخذوا يخطون في هذه المسئلة خبط
 عشواء ولو درسوا حق الدراسة الا ما كن التي يشرح فيها نظام بيت الله في
 التوراة كالاصحاح ١٦ من سفر الملوك الاول واصحاح ٢٠ و٤ من سفر الايام الثاني
 لكانوا في غنى ان ارادوا عن وصمة هذا الخبط غير الجدير بمثلهم ولكن ربما
 لحظوا عدم موافقة النص القرآني لنصوص التوراة من هذه الحيثية فاعرضوا
 عن التوراة وحاولوا كذا شرح النص كأن ليس للتوراة او الكتاب (جملة)
 وجود ولا لاهله من اثر وهنا نقدم الى تفصيل بيت المقدس ونظامه في الخدمة
 بكل وجازة لا يخفى على اخي المسلم النبيه ان بيت المقدس بيت الله الذي بناه
 الله بامر الله ورسم الله في مدينة اورشليم سليمان كان ثلاثة اقسام القسم الاول
 منه هو الدار الذي كان يجتمع فيه الشعب للصلاة صباحاً ومساءً وكان في هذه
 الدار المذبح النحاسي لتقديم الذبائح والمحرقات عليه وكان ايضاً فيه البحر النحاسي
 والمراوحض لاغتسال الكهنة . والقسم الثاني وهو اصغر من الدار كان طوله
 اربعين ذراعاً وعرضه عشرين ذراعاً وهذا القسم يسمى القدس كان فيه مائدة
 مقمعة بالذهب يوضع عليها خبز الوجوه من سبت الى سبت وهو اثنا عشر
 رغيفاً على عدد اسباط بني اسرائيل الاثني عشر وعشر منائر من ذهب خالص
 عن اليمين وعن اليسار لكل منارة سبعة مصابيح للاضاءة ومذبح لايقاد البخور
 عليه من ذهب خالص والقسم الثالث الداخلي وهو ما يلي القسم الثاني يدعي
 المحراب وقدس الاقداس اي المكان الاقدس من القسمين الاواين طوله

عشرون ذراعاً وعرضه عشرون ذراعاً كان فيه تابوت العهد الذهبي الذي فيه وصايا الله العشر مكتوبة باصبع الله على لوحين من حجر وايضاً فيه مبخرة من ذهب وقسط (جرة) من المن الذي كان يأكله بنو اسرائيل في البرية وضع للتذكار. انظر القول « وبنى داخله لاجل المحراب اي قدس الاقداس سفر الملوك الاول اصحاح ٩: ١٦ وادخل الكهنة تابوت عهد الرب الى مكانه في محراب البيت في قدس الاقداس ... وجذبوا العصي فقرأت رؤوس العصي من القدس امام المحراب » ١ مل اصحاح ٨: ٦ و٨

نظام خدمة بيت الرب

• يومياً كان يدخل كهنة الله الى القسم الاول (الدار) يتقدمون اولاً الى المراحض ويغتسلون بالماء ثم يقرّبون الذبائح والذبيحة الصباحية والمسائية على المذبح النحاسي والذي كان عليه من ثم من الكهنة ان يدخل الى القدس اي القسم الثاني من الهيكل كانت يغتسل ويدخل لاجل اصلاح سرج المنائر وايقاد البخور العطر المصنوع خصيصي لبيت الرب على مذبح البخور ولاجل نزع الخبز العتيق عن المائدة ووضع خبز طري جديد مكانه من سبت الى سبت كان يومياً يخدم الكاهن في القدس هذه الخدمة واما مكان قدس الاقداس داخل المحراب ممنوع من الله دخول احد لا كاهن ولا نبي ولا عامي الا رئيس الكهنة فقط اي الحبر الاعظم كان حسب امر الله يدخل اليه مرة في السنة في يوم معين في عاشر الشهر السابع الموافق لعاشر شهر تشرين اول في ذلك اليوم فقط يدخل رئيس الكهنة الى داخل قدس الاقداس المحراب

بشيء من دم الحيوان الذي يكون قد ذبحه لله وبقليل من البخور المقدس
وبعد ان يجعل البخور على النار امام الرب وتغشى سحابة البخور غطاء
التابوت يأخذ من ذلك الدم الذي معه وينضح باصبعه منه على الغطاء وامام
الغطاء سبع مرات يفعل ذلك من دم التيس ومن دم الثور تكفيراً عن نفسه
وعن الشعب ثم يخرج ولا يعود الى ان يدخل الى داخل المحراب الا في مثل
ذلك اليوم في السنة التالية فانظر وتدبر اذا كان لا يجوز لاحد من كهنة الله
ولا من انبيائه ان يدخل الى داخل المحراب قدس الاقداس الا الكاهن
الاعظم مرة في السنة في يوم معين بذلك النظام كيف جاز ان تدخل اليه فتاة
لتقيم فيه وكيف يجوز لذكر يا ان يدخل الى هذا المكان الا قدس المرة بعد
المرة ليرى مريم ومن يتجرأ على محاولة ذلك يموت حالاً واي ذكر لذلك
في كتاب الله فقل لي يا اخي ويا عزيزي المسلم او قل لنفسك اذا كان
الامر هكذا في الكتاب الذي انزله الله على موسى واورثه بني اسرائيل وهم
اهله كما ينص القرآن شاهداً فما مصدر هذه الحكاية في القرآن المنافية لما في
الكتاب وهل منافاتها لصراحة الحديث والنص في الكتاب لا تبعث الى
الريب بصحتها بلى فلا حول ولا ...

القضية الثانية

انتباز مريم وتبشيرها بالمسيح

جاء في سورة مريم « واذكر في الكتاب مريم اذا انتبذت من اهلها
مكاناً شرقياً . فاتخذت من دونهم حجاباً فارسلنا اليها روحنا فتمثل لها بشراً

سويًا. قالت اني اعوذ بالرحمن منك ان كنت تقياً. قال انما انا رسول ربك
لاهب لك غلاماً ذكياً. قالت انى يكون لى غلام ولم يمسسني بشر ولم اك بغياً.
قال كذلك قال ربك هو علي هين ولنجعله آية للناس ورحمة منا وكان امراً
مقضياً. فحملته فانتبذت به مكاناً قصياً» (سورة مريم آية ١٥ - ٢١)

التفسير

«انتبذت من اهلها مكاناً شرقياً» اعتزلت عنهم شرقي بيت المقدس او
شرقي دارها «فاتخذت من دونهم حجاباً» سترًا «فارسلنا اليها روحنا فتمثل لها
بشراً سويًا» اي بصورة شاب امرء سوي الخلق (تام الحسن والجمال) فاستعازت
بالله منه فاخبرها انه رسول ربها اليها ليهب لها غلاماً ذكياً «فحملته» حبلت به
«فانتبذت به مكاناً قصياً» بعيداً من اهلها وراء الجبل وقيل اقصى الدار.
بيضاوي جزء ٢ وجه ٢٠ و ٢١

الجلالين روحنا جبرئيل «بشراً سويًا تام الخلق... ورحمة منا» لمن
آمن به (على هامش الوجه)

ملاحظة

انك ترى بين هذه الرواية في سورة مريم والرواية في سورة آل عمران
بخصوص مريم بونا شاسعاً واختلافاً يتعذر اثتلافه ولا نعلم سبباً لاغضاء هؤلاء
الشرح الطرف عن هذا التباين بين الروایتين في السورتين مقتصرين على
النظر في مفاد نص كل منهما على حدته من دون التفات الى امر التوفيق
بينهما الامر غير الخلق بالمتعرض لشرح القرآن بيد ان المسلم الحر لا يقدر

ان يفض النظر عما يرى من البون والخلاف بين نصوص القرآن ورواياته
لانه يرى ان الغض عن ذلك نقص لا يخلق بذى اللب والتعقل انظر ان في
الرواية من سورة مريم انه كان لها اهل ساكنة معهم كما في النص «اذ انتبذت
من اهلها مكاناً شرقياً...» وليس في هذه السورة اقل اشارة الى ما جاء
بشأنها في سورة آل عمران من ان امها يوم ولدتها اتت بها الاحبار في بيت
المقدس وان الله كفّلها زكريا وانها وضعت في المحراب الى آخر الرواية .
فكيف كانت في محراب بيت الله بكفالة زكريا منذ ولادتها الى ان بشرت
من ملاك الله بالمسيح وكانت في الوقت قبل تبشيرها وحبلها بالمسيح ساكنة مع
اهلها الى ان اعتزلت عنهم ثم بشرت من الملاك بالمسيح وهي بالقرب منهم
يفصلها عنهم حجاب اليس في ذلك اختلاف بين وتناقض لا يجمع .

ثم ان ما يزيد هذا البون بين الروایتين جلاء والمسلم النبيل ارتباكاً
وحيرة هو ان سورة مريم التي لا اشارة فيها ولا لمحة ان امها اتت بها يوم
وضعها الى الاحبار في بيت المقدس وكفلها زكريا الى آخر المقال وهي مكة
اي ان محمداً قالا في مكة قبل هجرته الى المدينة وسورة آل عمران هي
مدنية قالا محمد في المدينة يثرب بعد هجرته اليها ولا نعلم كم كانت المدة بين
الروایتين اي ليس في سورة مريم المكية ادنى الماع الى ما في سورة آل عمران
ان المدنية بخصوص مريم ولا في سورة آل عمران كلمة او حرف من نوع ما
جاء من قصة مريم في سورة مريم كأن الصورتين تنصان عن مريمين لا نسبة
بينهما في الحال والمكان تأمل . فما ابعد هاتين الروایتين في السورتين عما جاء
في الانجيل عن مريم ام المسيح كما ترى في انجيل لوقا وفي انجيل متى ففي

الاول « وفي الشهر السادس (لجبل اليصابات امرأة زكريا) أرسل جبرئيل الملاك من الله الى مدينة من الجليل اسمها ناصرة الى عذراء مخطوبة لرجل من بيت داود اسمه يوسف واسم العذراء مريم فدخل اليها الملاك وقال سلام لك ايتها المنعم عليها الرب معك مباركة انت في النساء فلما رآته اضطربت من كلامه وفكرت ما عسى ان تكون هذه التحية فقال لها الملاك لا تخافي يا مريم لانك قد وجدت نعمة عند الله وها انت ستحبلين وتلدين ابناً وتسمينه يسوع هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى . . . فقالت مريم للملاك كيف يكون هذا وانا لست اعرف رجلاً فاجاب الملاك وقال لها الروح القدس يحل عليك وقوة العلي تظلك فلذلك ايضاً القدوس المولود منك يدعى ابن الله » لوقا اصحاح ١: ٢٦-٣٦ وفي الثاني « اما ولادة المسيح فكانت هكذا لما كانت مريم امه مخطوبة ليوسف قبل ان يجتمعا وجدت حبل من الروح القدس فيوسف رجلها اذ كان باراً ولم يشأ ان يشهرها اراد تخليتها سراً ولكن فيما هو متفكر في هذه الامور اذا ملاك الرب قد ظهر له في حلم قائلاً يا يوسف بن داود لا تخف ان تأخذ مريم امرأتك لان الذي حبل به فيها هو من الروح القدس فستلد ابناً وتدعو اسمه يسوع لانه يخلص شعبه من خطاياهم » متى اصحاح ١ عدد ١٨-٢٢ فهل ترى من منافاة بين الروايتين او شيء من النقيض كلاً ثم انك لدى تدبر شرح المفسرين للقصة في سورة مريم نراهم لم يشرحوا الشرح المقتضى لها بل اكتفوا منها بغير المهم عن المهم وبالبين الغني عن التفسير الى الغامض الذي يدعو الى دقة النظر واعمال الفكرة ففسروا « انتبذت من اهلها مكاناً شرقياً » اعتزلت عنهم شرقي بيت المقدس او شرقي

دارها ... «وانتبتت مكاناً قصياً» بعيداً من اهلها ورآء الجبل وقيل اقصى الدار وهذا مفهوم من ذات النص وها لمريم انتباذين الاول قبل تبشيرها بالمسيح وحبلها به والثاني بعد ذلك وحضرات المفسرين بخلوا على القارئ ببيان السبب لانتباذها الاول كما ان القرآن لم يشر الى ذلك فما الداعي عندهم الى ذلك ولم فعلت ذلك (حسب النص) لم اعتزلت اهلها وانفردت عنهم وهي لم تبشر بعد بالمسيح. اذ لك كان منها عن شجار وخصام بينها وبين اهلها ذلك من شأن اسرة طاهرة كاسرة مريم ولا يتوقع من فتاة مباركة قديسة كريمة ان تعتزل اهلها بسبب خلاف جزئي ولا يناسب ذلك لها واذا اتت ذلك الا يبعث ذلك على سوء المظنة بها؟

ثم لنعد الى النظر باوفر تدقيق في مسألة اختلاف الروايتين بخصوص مريم أم المسيح في سورة مريم وسورة آل عمران ألا يتأتى للمسلم النبيه لدى تدبره هاتين الروايتين في هاتين السورتين الفكر يا ترى ما سبب البون والخلاف الكلي بينهما بخصوص مريم وهما في قرآن واحد حتى ان الواحدة منهما تذكر شيئاً مما في الاخرى ولا تشر اليه وهو غريب كأن الروايتين لرجلين متباينين رأياً ومشرّباً فلماذا وما سبب ذلك؟ فاقول لمثل هذا النبيل اخي مهما قدحت زناد الفكرة بل مهما اجهد علماء الاسلام عقولهم في البحث في سبيل معرفة ذلك لا يرى لديهم سوى سبب واحد سواء اعتبروه او لم يعتبروه وهو ان النبي اذ كان في مكة القيت على مسمعه الرواية الاولى التي بدأتها واذكر في الكتاب مريم اذ انتبتت من اهلها مكاناً شرقياً ... فصدقها وامر بكتابتها في سورة مريم ثم بعد ذلك بنحو خمس او ست سنين او اكثر اذ كان قد

توطن في المدينة جرى بينه وبين بعض أئمة النصارى أو رهبانهم حديث
 بخصوص مريم فقصوا عليه القصة الأخرى التي لا شيء فيها من الأولى والتي
 ابتدأوها « ان امرأة عمران قالت رب اني نذرت لك ما في بطني والتي تحمل
 مريم عما قيل عنها في الرواية الأولى المكية فاعجبته وامر بكتابتها في سورة آل
 عمران المدنية غير ملتفت الى شيء من رواية مريم المكية كأنها لم تكن منه ولا
 يبعد انها برحت من باله وذهبت من ذهنه نسياً منسياً لانه يظهر لك من النص
 في القرآن ان محمداً كان احياناً ينسى ما فاه به وامر بكتابه في القرآن وها لك
 النص « ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها لم تعلم ان الله على
 كل شيء قدير » سورة البقرة آية ١٠٦ وقد ذهبوا في تفسير هذه الآية مذاهب
 تأتي منه بشيء قاله البيضاوي قال « او ننسها » اي ننسي احداً اياها وتنسها اي
 انت يا محمد وقرأ عبد الله « ما ننسك من آية او ننسخها » هذا ولان القرآن
 لم يكن في حياة محمد مجموعاً معاً الى مجلد واحد وكان كما يؤكدون كثير منه
 في حافظة صدور الرجال ومعظمه مكتوباً جملاً او قطعاً صغيرة على شيء من
 الورق وعلى سعف النخل وعلى اللخاف (مارق من الحجارة) وعلى العظام فلا
 غرابة ان نسي محمد شيئاً مما قاله او امر بكتابه منذ ايام او سنين والنص يؤكّد
 ذلك . ولما جمعوا القرآن على عهد خلافة ابي بكر جمعوه كما تقرأ من شفاه
 البعض وما وجد مكتوباً على مثل الادوات المذكورة ولم يسمع جامعوه ثم الا
 ويجمعوا فيه الناقض والمنقوض والمنسي وغير المنسي خشية غضب الله والرسول
 فجاءت هاتان الروايتان على هذا التباين والخلاف الغريب كما جاء كثير غيرها
 على نحو ما مر بك من قصة يوسف وقصة فرعون والبحر والاختلاف في امر

نجاته وهلاكه بين الروايتين في سورة يونس وسورة القصص وقصة صنع المعجل
لبني اسرائيل وما فيها من البون والخلاف بين الروايتين في سورة الاعراف
وسورة طه ه فتدبر لماذا هذا النسيان والانساء ؟

القضية الثالثة

ولادة مريم ابنها المسيح في البرية بعيداً عن اهلها
وتكليمه اياها من تحتها

(النص) « فحملته فانتبذت به مكاناً قصياً . فاجاءها المخاض الى جذع
النخلة قالت يا ليتني مت قبل هذا وكنت نسياً منسياً . فناداها من تحتها ألا
تحزني قد جعل ربك تحتك سرياً . وهزي اليك بجزع النخلة تساقط عليك
رطباً جنياً . فكلي واشربي وقري عيناً . فاما ترين من البشر احداً فقولي اني
نذرت للرحمن صوماً فلن اكلم اليوم انساناً » (سورة مريم آية ٢١-٢٥)

تفسير بعض النص

(البيضاوي) الى جذع النخلة لتستر به وتعتمد عليه وهو ما بين العرق
والغصن ... فناداها من تحتها « عيسى » الا تحزني قد جعل ربك من تحتك
سرياً « جدولاً » وهزي اليك بجزع النخلة تساقط عليك رطباً جنياً . فكلي
واشربي اي من الرطب المتساقط وماء السري وقري عيناً « وطبي نفسك »
فاما ترين من البشر احداً فقولي اني نذرت للرحمن صوماً صمتاً وقد قري به

او صياماً وكانوا لا يتكلمون في صيامهم « فلن اكلم اليوم انسياً » بعد ان
 اخبرتم بنذري وانما اكلم الملائكة وانا جئ ربي
 (الجلالين) فاما ان ترين من البشر احداً « فيسألك عن ولدك » فقولي
 اني نذرت للرحمن صوماً اي امساکاً عن الكلام في شأنه. بيضاوي وجه ٢١
 و٢٢ والجلالين على الهامش

ملاحظة

لا نعلم لماذا هؤلاء الشراح اعرضوا عن ذكر سبب ما لهرب مريم الى
 البرية قرب ولادتها ولدها مع ان ذلك في نظر الناس من الاهمية بمكان
 اولاً يرى القارئ النبيه ان هرب مريم المباركة هذا لا يحسن بها وهي حبل
 بقوة روح الله وان الله الذي اصطفها لتكون ام مسيحه هو يحامي عنها ويعلن
 برها الم يكن لها ايمان بالله انه ترس لها بلى وفي كل حال هذا وان تكليم المسيح
 امه على اثر ولادتها اياه في ضيق روحها ما كلامها حسب النص ليس هو بالشيء
 الكبير على من هو كلمة الله رب المعجزات والآيات غير ان القصة بكليتها غريبة
 عما جاء في انجيل الله كما ترى من حيث مكان ولادة يسوع المسيح والاحوال
 التي دعت ام المسيح قرب ولادته الى هذا المكان اتماماً للنبوة كما تقرأ « وفي
 تلك الايام صدر امر من اوغسطس قيصر بان يكتب كل المسكونة ^(١) فذهب

(١) اي العالم المعروف في تلك الايام (وهو من باب تسمية الجزء باسم
 الكل) ومن المعلوم ان الدولة الرومانية في ذلك العصر كانت سائدة على معظم
 البلدان المعروفة في اوربا واسيا وافريقيا

الجميع ليكتبوا كل واحد الى مدينته (واضطراباً امثالاً لاوامر الحكومة لزم ان
 مريم وخطيها يوسف يكونان في الوقت في مدينة ايها داود)... فصعد يوسف
 ايضاً من الجليل من مدينة الناصرة الى اليهودية^(١) الى مدينة داود التي تدعى
 بيت لحم لكونه من بيت داود وعشيرته ليكتب مع مريم امرأته المخطوبة وهي
 حبلى وبينما هما هناك تمت ايامها لتلد فولدت ابنها البكر وقطته واضجمته في
 المذود اذ لم يكن لهما موضع في المنزل، لوقا اصحاح ٢ عدد ١-٧ اذاً حسب
 انجيل الله ولد المسيح في مدينة جده داود وفي اصطبل البهائم لا في برية ولا
 بلصق جذع نخلة

وجاء في انجيل متى «ولما ولد يسوع في بيت لحم اليهودية في ايام هيرودس
 الملك اذا محوس من المشرق قد جاءوا الى اورشليم قائلين اين هو المولود ملك
 اليهود فاننا رأينا نجمة في المشرق واتينا لنسجد له فلما سمع هيرودس الملك
 اضطرب وجميع اورشليم معه فجمع كل رؤساء الكهنة وكتبة الشعب وسألهم
 اين يولد المسيح فقالوا له في بيت لحم اليهودية لانه هكذا مكتوب بالنبي
 وانت يا بيت لحم ارض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا لان منك
 يخرج مدبر يرعى شعبي اسرائيل، اصحاح ٢ عدد ١-٦ فانظر هل من موافقة
 اوشي، من المصادقة بين قصة القرآن ونص الانجيل بشأن مكان ولادة
 المسيح اتأسف والمسلم النبيه ان لاشي، من ذلك. ثم ان ما يستدعي قارى

(١) كانت تقسم ارض اسرائيل في تلك الايام الى ثلاثة اقسام. اليهودية
 نسبة الى سبط يهوذا وهو القسم الجنوبي من البلاد. والسامرة وهي تلي
 اليهودية شمالاً. والجليل شمالي السامرة

القرآن النبیه ویقضي عليه بالاستغراب والاندھال . القول فيه «ان المسيح قال لامه غب ولادته منها کلي واشربي وقری عیناً فاما ترين من البشر احداً فقولي اني نذرت للرحمن صوماً فلن اکلم اليوم انسياً»

فيا اخي المسلم الحر اسألك الا ترى ذلك ینافي الحقيقة ومريم اكلت وشربت ایجتمع یا حبيبي الفطر والصوم وهل یعقل من ذي العقل ان المسيح کلمة الله بعد ان أمر امه «کلي واشربي» يقول لها على اثر ذلك «فاما ترين من البشر احداً فقولي اني نذرت للرحمن صوماً» ایصدر ذلك عن مسیح الله وکلمته ایأمرها ان تدعي خلاف الواقع الصحيح حاشا لکلمة الله من مثل ذلك فمن ابن اذاً هذا القول وما الباعث اليه نترك الحكم في ذلك لفظاتکم وعدالتکم ويعجبک تفسیر المفسرين لهذا النص بان البيضاوي اول اصوماً . صمتاً ثم استدرك هذا الخطأ بقوله وقد قرئ به او صياماً وكانوا لا يتکلمون في صيامهم والجلالین اولاه «امساکاً عن الکلام» فقل لي رعاک الله أتحتمل کلمة صوم تأویلاً ومن لا يفهم کلمة صوم بالاقتطاع التام عن الاکل والشرب ومن ابن حضرة البيضاوي عرف ان شعب الله في القديم ما كانوا يتکلمون في صيامهم هل رأى ذلك في التوراة يظهر انه كان غافلاً عن دراسة التوراة وقليل التحري في الامور بل متى ادركته الحشرة اتى من عند نفسه بما یخاله ینفس الکربة مثل قوله في تفسیر «ولکننا حملنا اوزاراً من زينة القوم» ولعلمهم سموها اوزاراً لانها اثم فان الغنائم لم تكن تحمل بعد لانه قيل هي ما القاه البحر على الساحل بعد اغراق المصريين فاخذه بنو اسرائيل بیضاوي جزء ثانی وجه ٣٩ من ابن عرف ان الغنائم من العدو لم تكن تحمل لشعب الله الحاصل ان تأویل هوئلاء

الشرح لكلمة صوم في النص اعلاه هو تأويل ساقط لا يجدر بمثلهم فكأنني
 بهم لما رأوا كلمة «فقلوني اني نذرت للرحمن صوماً» تنافي الواقع لانها كانت آكلة
 وشاربة في ذلك اليوم ورأوا الشطر الاخير في النص « فلم اكلم اليوم انسياً »
 ارتأوا استناداً على هذا الجزء ان يؤثروا كلمة صوماً بالصمت والامساك عن
 الكلام فلم يجدهم ذلك فتبلاً

تذييل

ورد في القرآن عدة نصوص ان القرآن انزل من الله مصداقاً لما مع
 اليهود والنصارى اي التوراة والانجيل الذي بأيديهم الكتاب الذي يسميهم
 القرآن اهله وان محمداً كرسول الله جاء مصداقاً لما معهم
 منها جاء في سورة البقرة « يا بني اسرائيل اذكروا نعمتي التي انعمت
 عليكم واوفوا بعهدي اوف بعهدكم واياي فارهبون وآمنوا بما انزلت مصداقاً لما
 معكم » آية ٣٨ و ٣٩

« ولما جاءهم كتاب من عند الله مصدق لما معهم آية ٩٠ واذا قيل لهم
 آمنوا بما انزل الله . قالوا نؤمن بما انزل علينا ويكفرون بما وراءه وهو الحق
 مصداقاً لما معهم » آية ٩٢

وفي سورة آل عمران « واذا أخذ الله ميثاق النبيين لما اتيكم من كتاب
 وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه » آية ٨٢

لا اعلم كيف عقلاء المسلمين واذا فكياتهم يتدبرون هذه النصوص وهم
 يرون انه لا القرآن ولا محمد مصدقين للتوراة والانجيل مع اليهود والنصارى

التصديق الكافي الوافي لما في اسفاره تاريخياً ونبوياً وشرعياً فمن اغرب
 الغرائب وجود هذه النصوص في القرآن غير المنطبق على حقيقة هذه الدعوى
 فيها هل رأيت فيما تقدم في هذه الرسالة صحة هذه الدعوى الم تر منها ان
 الكتاب في واد والقرآن في واد . انظر اذا كان القرآن مصداقاً لما مع اهل
 الكتاب فيلزم ان يكون من مشيدات الدين المسيحي فهل هو كذلك واذا كان
 من مشيدات الدين المسيحي فلا يكون على هذا الاسلوب بل على اسلوب
 تأليف مسيحي شاهداً للنعمة والحق يسوع المسيح وليس القرآن بشيء من
 ذلك بل انما القرآن ينافي الدين المسيحي على وجه الاطلاق كما يراه كل قارئ
 مسلم وغير مسلم فالقرآن انما هو دين غير دين الكتاب ودين الكتاب غير
 دين القرآن والفرق كلي لا جزئي واذا كان محمد كرسول الله مصداقاً للتوراة
 والانجيل فكذلك كتاب الله مع اهله فماذا يكون بهذا الاعتبار الا مسيحياً من دعاة
 الدين المسيحي وانصاره ان اهل الكتاب بالاجمال يرحبون جداً بكل من
 يجيئهم من الامم مصدق لما معهم من كتاب الله لانه اذا كان يكون قد صار
 منهم دائناً بدينهم لا غريباً منهم نداهم . ثم اذا كان محمد وقرآنه مصدقين
 لكتاب الله مع اليهود والنصارى اهله يلزم من ذلك كونهما مصدقين له
 تصديقاً عمومياً لا خصوصياً اي انهما مصدقين لكل الكتاب تاريخياً وشرعياً
 ونبوياً فهل هما كذلك لنرى . ان التوراة مع اليهود تعلن بيان وبساطة براءة
 يوسف بن يعقوب سيرة وسريرة وقط لم يدعن لامرأة سيده اذ راودته عن
 نفسه يوماً فيوماً انظر سفر التكوين اصحاح ٣٩ عدد ٧-١٢ بل لما مسكته
 بثوبه لتجذبه اليها ليضطجع معها ترك ثوبه بيدها وخرج خارجاً والقرآن

يقول ان تلك المرأة همت به وهم بها سورة يوسف آية ٢٣ و ٢٤ اي هم بها ليرتكب معها الفحشاء اذاً ما وجه تصديق القرآن للكتاب الذي مع اليهود من هذه الجهة . التوراة تنص بكل صراحة ان هرون اخا موسى صنع العجل الذهبي لبني اسرائيل في مدة غياب موسى في الجبل انظر سفر الخروج اصحاح ٣٢ عد ١-٥ وهذا يوافق النص في سورة الاعراف وهو « والقي الالواح واخذ برأس اخيه يحره قال (هرون) ابن ام ان القوم استضعفوني وكادوا يقتلونني فلا تشمت بي الاعداء ولا تجعلني مع القوم الظالمين » الى آخر النص آية ١٥٠ و ١٥١ فترى ان القرآن صدق الكتاب من هذه الجهة في هذه السورة ثم لم يلبث ان عدل عن ذلك في سورة طه حيث يقول النص ان السامري صنع لبني اسرائيل ذلك العجل الى آخر المقال في هذه السورة المناقضة لسورة الاعراف حيث لا سامري قط في ذلك الزمان كما رأيت فيما تقدم في مسألة العجل والسامري فكانك بكاتب القرآن رأى نفسه غلط واخطأ بقوله وفيما كتب في سورة الاعراف بخصوص هرون والعجل فبادر الى تصحيح خطأه في سورة طه بان قال بل السامري صنع ذلك العجل ولا رتبك وحيرة اتباع محمد ترك المبطل والمبطل معاً في القرآن فلا هو صدق الكتاب من هذه الجهة ولا هو وافق بعضه بعضاً ومثل ذلك في امر قصة مريم ام المسيح في سورة مريم وسورة آل عمران كما مر بك فما وجه تصديق القرآن لما مع اليهود والنصارى وايضاً ان التوراة تنبئ كما ترى ان المسيح منتظر بني اسرائيل من ايام موسى الى النبي ملاخي كملك وفادٍ وانه قد ير بجسد انسان اله عجيب

وانسان متواضع مهان محتقر يموت فداء البشر الخطاة واليك بعض النصوص النبوية بخصوصه

(الاول) في النبي اشعيا «لانه يولد لنا ولد ونعطى ابناً وتكون الرئاسة على كتفه ويدعى اسمه عجيباً مشيراً الهاً قديراً اباً ابدياً رئيس السلام لنمو رياسته وللسلام لانهاية على كرسي داود وعلى مملكته ليثبتها ويعضدها بالحق والبر من الآن الى الابد. غيرة رب الجنود تصنع هذا اصحاح ٩ عدد ٧ و ٦

(الثاني) في النبي ميخا «اما انت يا بيت لحم افراة وانت صغيرة ان تكوني بين الوف يهوذا فمك يخرج لي الذي يكون متسلطاً على اسرائيل ومخارجه منذ القديم منذ ايام الازل» اصحاح ٥: ٢ لاحظ انه في نبوة اشعيا ان هذا المولود الاله القدير هو آب ابدى وهنا في النبي ميخا ازلي المخرج فمحصل النبوتين ان المسيح اله ازلي سرمدي

(الثالث) في النبي اشعيا ان المسيح الآتي سيكون من جذع يسي (داود بن يسي) وانه ايضاً اصل يسي اي انه من حيث كونه انسان هو من نسل يسي ابي داود ومن حيث كونه اله هو اصل يسي اي ربه علة وجوده اصحاح ١١: ١١-١١

(الرابع) في النبي اشعيا النبوة عن المسيح انه رجل اوجاع محتقر من شعبه (عظماء بني اسرائيل وائمتهم) وهو مجروح لاجل معاصينا مسحوق لاجل آثامنا تأديب سلامنا عليه ومجبره شفيناً كلنا كغنم ضللتنا والرب وضع عليه اثم جميعنا... انه ضرب من اجل ذنب شعبي... اذ جعل نفسه ذبيحة

اثم ... من اجل انه سكب للموت نفسه واحصي مع ائمة وهو حمل خطية
كثيرين وشفع في المذنبين اصحاح ٥٣

(الخامس) في النبي دانيال سبعون اسبوعاً قضيت على شعبك وعلى
مدينتك المقدسة لتكميل المعصية وتتميم الخطايا ولكفارة الائم وليوتى بالبر
الابدي ... فاعلم وافهم انه من خروج الامر لتجديد اورشليم وبنائها الى
المسيح الرئيس سبعة اسابيع واثنان وستون اسبوعاً ... وبعد اثنين وستين
اسبوعاً يقطع المسيح (اي يقتل وفقاً لنبوأ اشعيا) اصحاح ٩: ٢٤ و ٢٥ و ٢٦ واتمام
هذه النبوة الالهية هو في ولادة المسيح وحياته واعماله وصلبه وموته فداء البشر
الخطاة وقيامته فانظر وتدبر هل جاء محمد والقرآن مصدقين لهذه الاقوال
الالهية عن المسيح ابن الله وابن داود وما في الانجيل بشأنه كلا وكلا ... وما
الانجيل يا اخي الا هو من وجه تاريخ تبشير ملاك الله مريم في مدينة الناصرة
بالمسيح وولادة المسيح منها في بيت لحم يهوذا او تاريخ حياته واعماله الرحمة
العجيبة وتعاليمه السامية وموته مصلوباً بايدي عظماء واحبار ائمة وقيامته من
الموت صباح اليوم الثالث لموته وظهوره مراراً لتلاميذه مدة اربعين يوماً
وصعوده الى السماء وسكبه الروح القدس على تلاميذه ومن وجه آخر هو
بشارة الله للعالم انه عمل لهم الفداء بدم ابنه الوحيد لغفران خطايا كل من
يوثمن به ودعوة الخطاة لمصالحتهم مع الله يسوع المسيح الذي بذله لاجلهم
مع تاريخ اعمال بعض رسله بالكراسة باسمه ورسائل بعضهم الى الكنائس التي
اسسوها وبنوها للمسيح في اسيا واوروبا فيا اخي وصديقي ها الانجيل لديك
بلغته الاصلية اليونانية وبالسريانية والعربية فاذا قرأته من اوله الى آخره لا تجد

فيه الا المسيح ابن الله وابن مريم فادي الخطاة بدمه وسيط الصلح بين الله
والناس دمه الكريم يطهر من كل خطية كل من يؤمن به حسب انجيله وان
لا اسم آخر غير اسمه تحت السماء يستطيع الانسان ان يخلص به فهل جاء محمد
وقرآنه مصدقين لهذه الحقائق في الكتاب كلا بل جاءا منكرين كل الانكار
لحقيقة الفداء يسوع المسيح ابن الله الحقيقية التي هي المحور الذي تدور عليه
كل اسفار الكتاب. اذاً ما وجه تصديقهما لما مع اليهود والنصارى من كتاب
الله انظر ما ذلك الا مجرد دعوى وهل يقوم الادعاء مقام البينة والبرهان
وكيف يجتمع الانكار والتصديق في امر واحد ومسئلة واحدة ثم ان هنا
نكته مهمة وهي ان القرآن لا يقول ليهود ونصارى تلك الايام انه انزل مصداقاً
للكتاب الذي كان مع اباؤهم واجدادهم منذ الف او الف وخمس مئة سنة
لا لا بل مصداقاً لما معكم يا يهود ونصارى هذا الزمان ذلك كما لا يخفى المسلم
الليد ختم من محمد والقرآن على صحة وسلامة التوراة والانجيل في ايام محمد
من شوائب التحريف والتصحيف ويا للأسف انه مع هذه الشهادة المعتبرة لم
يكن القرآن ولا محمد مصدقين التصديق الصحيح لكتاب الله مع اليهود
والنصارى كما مر بك ولا المسلمين في هذا العصر النير وكأني بيهود ونصارى
بلاد العرب يجاوبون محمداً اي ابا القاسم كفاك وقرآنك تدعيان انكما جئتما
مصدقين لما معنا كتاب الله الذي اورثنا وانتما على خلاف ادعائكما هذا على
خط مستقيم وكفاك يا محمد تلومنا لاننا لا نوؤمن بك وتنصرك ونصدق كلا
تقول وتدعي ان كتاب الله معنا ينبي في الانبياء ان المسيح الفادي يأتي من
ذرية داود من سبط يهوذا ويولد في بيت لحم يهوذا وان هذا المولود العجيب

على خلاف السنة الطبيعية هو اله قدير في جسد انسان وانه فادي الخطاة بموته
لاجلهم وانه نور العالم وحياة النفوس وانه صلب وقبر وقام وهو الطريق والحق
والحياة أتصدق كل ذلك يا محمد اتو من بابن الله هكذا لا لا لا تصدق ولا
تو من فكيف والحالة هذه تقول في قرآنك انك جئت من قبل الله رسولا
مصدقاً لما معنا لو كنت يا ابا القاسم جئت مصدقاً لما معنا كنت منا مسيحياً
بمحتاً لا رسولا بل داعياً من دعاة الدين المسيحي ولما للأسف لم تكن حقاً
مصدقاً لكتاب الله معنا بل مقاوماً ومنكراً لغاية الكتاب ولا هم قضاياه ومضامينه
واعلاناته البينة الصريحة التي هي البر والخلاص والحياة الابدية لكل من
يو من يسوع المسيح ابن الله كما ترى في التوراة والانجيل كان الاخرى بك
اذاً القول انا جئت رسولا من الله مكذباً لما معكم ولا ت بامور تناقض وتنافي
كتاب الله الذي معكم لان يا ابا القاسم من المحال ان تكون مصدقاً لما معنا ولا
تكون منا لان تصديق الشيء هو الايقان به فتصديقك وجود الله هو ايمانك
بوجوده تعالى والتصديق القلبي للتوراة والانجيل ككتاب الله بلا مرأ هو
نفس الايمان به انه من عند الله ويلزم عن ذلك التسليم بما فيه والتدين والتعبد
والسير باقواله واعلاناته ووصاياه واحكامه من دون سواه فهل انت فاعل كذا
كلا أمخلق بك يا ابن عبد الله ان تدعي ما ليس فيك ومن يقبل دعوى قرآنك
ودعواك انكما مصدقين للتوراة والانجيل اللذين بايدي اهلها اليهود والنصارى
الا الجهول الذي لا يعرف كتاب الله الا بالاسم وانا لنعجب والحق من كبراء
اصحابك اولي النبل والفضل كابي بكر وعمر وعلي كيف لم يبحثوا معك في هذه
القضية الكلية الاهمية مثل يا رسول ان القرآن الشريف يقول اني انزل من عند

الله مصدقاً للكتاب مع اليهود والنصارى ويقول لهم بصيغة المخاطب «مصدق
 لما معكم» ويقول لهم عنك «وجاءكم رسول مصدق لما معكم» اي التوراة والانجيل
 فيا رسول الله دعنا ننظر في التوراة والانجيل معهم لنقف على جلية الامر .
 يظهر انهم ما تحدثوا مع محمد بهذا الامر او سألوه حيناً ما بعضهم عن ذلك كما
 من طرف خفي فاجابه ومالك ولهذا السؤال كما جاء في القرآن «ان تقولوا انما
 انزل الكتاب على طائفتين من قبلنا وان كنا عن دراستهم لغافلين ...
 فقد جاءكم بينة عن ربكم (يعني القرآن) وهدى ورحمة فمن اظلم ممن كذب
 بآيات الله وصدف عنها سنجزي الذين يصدفون عن آياتنا سوء العذاب بما
 كانوا يصدفون» سورة الانعام آية ١٥٦ فيظهر لك من ذلك ان بعض
 اصحابه قالوا له يوماً ما مؤداه يا رسول الله اذا كان كتاب الله التوراة والانجيل
 والزبور انزل من الله على اليهود والنصارى من قبلنا لماذا نحن غافلون عن
 دراسته وما يضرنا لو درسنا ونظرنا ما فيه من شرائع الله وفرائضه واحكامه
 وسير انبياء الله الاقدمين الا نكون بذلك اكثر علماً بالدين القويم فاجابهم
 لكل امة رسول من الله وكتاب وما وافق اولئك لا يوافق هو لاء والله
 اعلم بمصالح العباد وموافقات الزمان وها لكم من ربكم قرآنًا بلغتكم بينة من
 ربكم وهدى ورحمة الا يكفيكم؟ بلى يا رسول الله وذهبوا صامتين . اه يا اخي
 ما كنت لاود الخوض في هذه المسألة محاشاة مس احساسات المسلم الاديب
 لكن هو الحق لا ينبغي ان يستحي به وهو حياة القلوب ومنية النفوس فالحق
 يا عزيزي جرح وجبذا جرح الحق وسلام الله وبركاته لمحبي حقه الماسكين
 والممسكين به (اتهى الكلام في مصادر الاسلام)

المسألة الثانية

الزعم ان لكل امة رسولا فيها من الله او بعث الله
في كل امة رسولا منها اليها

وهاك نص القرآن في هذا الشأن في خمسة مواضع ثلاثة في سورة يونس
واثنان في سورة النحل

(١) ولقد اهلكنا القرون من قبلكم لما ظلموا وجاءتهم رسلهم بالبينات وما
كانوا ليؤمنوا كذلك نمجزي القوم المجرمين آية ١٢

(٢) ولكل امة رسول فاذا جاء رسولهم قضي بينهم بالقسط وهم لا يظلمون
آية ٤٧

(٣) ثم بعثنا من بعده (بعد نوح) رسلاً الى قومهم فجاءهم بالبينات آية ٧٣

(٤) ولقد بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت

فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة الخ آية ٣٥ من سورة النحل

(٥) ويوم نبعث في كل امة شهيداً عليهم من انفسهم وجئنا بك شهيداً

على هؤلاء، سورة النحل آية ٨٧

ملاحظة

لا يخفى ان هاتين السورتين اللتين تحويان هذه النصوص هما مكيتان
حيث كان محمد ضعيفاً مهاناً من قومه قريش واذا انكروا عليه دعواه انه رسول

الله اليهم وهو يؤكد لهم ان الله بعث اليهم نبياً ورسولاً كما بعث قبله في كل
 امة رسولاً منها اليها ولم يشاء الله ان يحرم العرب من هذه النعمة اسوة بباقي
 الامم وان مهمته كرسول الله اليهم انما هي دعوتهم الى توحيد الله سبحانه
 وعبادته من دون اشراك به وابلاغهم ما ارسل به اليهم من ربهم وهو التبشير
 والانذار ليس الا ولا يخفى ما في هذا الكلام الجيد من داعي تقاب القلوب
 اليه وذلك كان بغاية المناسبة له في تلك الاحوال الصعبة. فدعنا يا عزيز ننظر
 هل يصدق التاريخ والحال الحاضر على هذه النصوص مؤكداً ان عامة المسلمين
 المعتقدين انزال القرآن جملة من عند الله على محمد بن عبد الله لا يشكون في
 صحة هذه الاقوال ان الله ارسل في كل امة رسولاً منها اليها كما ارسل محمد
 صلى الله عليه وسلم مقيمين الدعوى مقام البرهان وهو من ابطال البطلان وما
 تراهم يفعلون اذا بدا للعيان كالشمس في رابعة النهار ان الله لم يفعل ذلك لم
 يبعث في كل امة رسولاً فيها منها ايكذبون ما لا يكذب فان قلوا ألم يبعث
 الله نوحاً رسولاً نذيراً لقومه الطغاة قلنا بلى ولكن ايفوت اذهانهم ان قوم
 نوح كانوا كل ذرية آدم بلغة واحدة فبالضرورة ان يكون رسول الله اليهم
 منهم. وقد بعث الله في بني اسرائيل رسلاً وانبياء كثيرين من موسى الى
 المسيح مدة نحو ١٦٠٠ سنة وقط لم يبعث نبياً ورسولاً في سواهم من الامم
 سوى ما جاء في القرآن عن قبائل عاد وثمود ومدين التي لا ذكر لها ولا اشارة
 في كتب انبياء الرحمن ثم محمد باعتبار دعواه وكيف كان فان هذه الثلاث او
 اربع قبائل ليست هي كل امم الارض والحاصل ان القول ان الله بعث في كل
 امة رسولاً فيها منها لا يعضده التاريخ ويؤيده الكتاب أجل قد بعث الله الى

قوم سدوم الاشرار نذيراً لانذارهم ودعوتهم الى التوبة ولكنه ليس هو منهم
 بل هو لوط ابن اخي ابراهيم انظر سفر التكوين اصحاح ٣ عدد ٥-١٣ وقد
 ارسل الله يونان النبي من انبياء بني اسرائيل الى مدينة نينوى لانذار اهلها
 الخطاة ويسوع المسيح بعد قيامته من الموت ارسل رسله الى جميع الامم الى
 العرب والفرس والى الهند والصين والترك والتتر والروم والمصريين وسواهم من
 ام الارض ليكرزوا لهم بانجيله ويبشروهم بنعمة خلاصه داعين الخطاة الى
 مصالحه الله به وهالك قول السيد لهم بهذا الشأن «دفع الي كل سلطان في السما
 وعلى الارض فاذهبوا وتلمذوا جميع الامم. وعلموهم ان يحفظوا جميع ما اوصيتكم
 به. وقال لهم اذهبوا الى العالم اجمع واكرزوا بالانجيل للخليقة كلها» مت اصحاح
 ٢٨ عدد ١٨ و ١٩ و ٢٠ ومرقس اصحاح ١٦ عدد ١٥ وايضاً في يوحنا «سلام
 لكم كما ارسلني الآب ارسلكم انا» اصحاح ٢٠ عدد ٢١ ولكي يكونوا وهم
 جميعهم اسرايليون قادرون على القيام بمهمة ارساليتهم هذه الخطيرة سكب عليهم
 الروح القدس الذي قدرهم على التكلم بالسنة العالم ليكلّموا كل امة بلسانها
 وعلى عمل القوات والعجائب برهاناً لهم ان الله ارسلهم اليهم انظر سفر الاعمال
 اصحاح ٢ و ٣ عدد ١-١٠ فيا محمد نبي الاسلام ويا مسلمين اجمعين هل
 لكم ان تبينوا لنا ولا نفسم اي رسول بعث الله في امم آسيا وافريقيا واوروبا
 خلا بني اسرائيل كبني مواب وبني عمون وبني ادوم وامم الاموريين والحثيين
 والفلسطينيين والاراميين والاشوريين والبابليين والفرس والمصريين واليونان
 والرومان والترك والتتر لا يستطيعون ذلك لان الله لم يقم نبياً ولا رسولاً من
 هذه الامم لهم اجل ان الله سبحانه جعل في كل امة مشهورة من امم الارض

بعض رجال حكماء افاضل محبين الصلاح والاصلاح لهم من النور الطبيعي دليلاً
 الى الله كما كان لحكماء العرب وادبائهم من ذلك كما رأينا فيما مرّ عن العرب
 الجاهلية فهو لا علموا اقوامهم تعاليم اديّة حسنة والفوا لبلادهم شرائع صالحة
 كشرائع ادباء الجاهلية مثل شرع الحرم وحظ الذكر مثل الانثيين وغير ذلك
 كافلاتون وسقراط وارسطو وصولون من حكماء اليونان وكونفوشيوس وبوذه
 في الصين والهند ولكنهم ليسوا انبياء ورسلاً من الله بمحصر المعنى كموسى
 وصموئيل وايليا والمسيح كما نرى في هذا العصر كثيرين من امثال هؤلاء واما
 ان الله سبحانه ارسل في كل امة رسولاً نبياً منها فهذا قط لم يكن ومحال بيانه
 واثباته وهل يجمل الباء المسلمين وعلمائهم ان كل الذين اعتنقوا الدين المسيحي
 في اسيا واوروبا وافريقيا واميركا وجزر البحار انما اعتنقوه بداءة بواسطة رسل
 المسيح الذين اتوهم منادين لهم بالانجيل الله ثم بواسطة دعاة الدين المسيحي كما في
 هذه الايام ومسلم ان كل رسل المسيح هم اسراييليون فاين القول اذاً ثم بعثنا
 من بعده رسلاً الى قومهم فجاؤهم بالبينات . واقد بعثنا في كل امة رسولاً
 واذا هو واضح بكل جلاء ان الله لم يبعث في كل امة رسولاً اليها منها فما حكم
 المسلم المتعقل في هذه النصوص القرآنية أمن الله هي ام من الانسان ثم الا ان
 محمداً يدعي انه رسول الله الى الناس كافة حتى ايضاً الى الجن فكيف هو يكون
 كذلك والله على قوله خص كل امة برسول منها اليها كما خص العرب به واذا
 كان الله حسب القرآن بعث في كل امة رسولاً اليها منها بلغت فتلك الامم هي
 بلا مرأ في غنى عن النبي العربي الامي وعن قرآنه العربي الممنوع ترجمته الى
 لسانهم فيا أخي تعقل المسألة وانظر فيها نظر الانصاف هلا ترى ان هذه

النصوص المنافية لحقيقة الواقع والكائن هي على الأقل مدعاة الى الريب بكونها
 من عند الله واخيراً اقول اليس من الجور محاولة ارغام العقل على التسليم
 بصحة ما لا يراه من الصحة بشيء وانكار ما كان بيننا صحيحاً وهيئات يستطيع
 ارغامه على ذلك وهو حر ادبي لا يمس بالارغام يستطيع ارغام الفم على الاعتراف
 والجهر وصوت الضمير من دونهما كما في استطاعة المرء ان يضع حكم العقل جانباً
 بداعي عدم مناسبة الاحوال لكنه ليس له ان يسلبه حقه في التمييز بين صحيح
 الدعاوي وفاسدها كما لا يقدر ان يسلب الفم حق حكم ذوقه في الاطعمة
 والاشربة بين حلو ومر وحار وبارد وما محاولة ارغام العقل على التسليم بصحة
 ما ينكر صحته الا حماقة وتهور مهلك وقانا الله شر ذلك

المسألة الثالثة

الجن

من عقائد الدين المحمدي ان الجن جنس عاقل بين الانس والشياطين
 منهم مسلمون مؤمنون بالله ومنهم كفار وهاك ما ورد بشأنهم في القرآن
 «واذ صرفنا اليك نفرًا من الجن يستمعون القرآن فلما حضروه قالوا
 انصتوا فلما قضي ولوا الى قومهم منذرين. قالوا يا قومنا انا سمعنا كتاباً انزل من
 بعد موسى مصداقاً لما بين يديه يهدي الى الحق والى طريق مستقيم. يا قومنا
 اجيبوا داعي الله وآمنوا به يغفر لكم من ذنوبكم ويمحرمكم من عذاب اليم»
 سورة الاحقاف آية ٢٨ و ٢٩ و ٣٠

« قل اوحى الي انه استمع نفر من الجن فقالوا انا سمعنا قرآناً عجيباً يهدي الى الرشد فأمنّا به ولن نشرك بربنا احداً.... وانه كان يقول سفيهاً على الله شططاً. وانا ظننا ان لن نقول الانس والجن على الله كذباً وانه كان رجال من الانس يعوذون برجال من الجن فزادوهم رهقاً » سورة الجن آية ١ و ٢ و ٣ و ٤ و ٥

ملاحظة

لم ير ولن يرى في كتاب الله التوراة والانجيل نص ما بوجود جنس عاقل في الارض متوسط بين الناس والشياطين قابل الاهتداء والتوبة الى الله يدعى الجن فليس في كتب انبياء الرحمن نبأ بذلك سوى نبأ ان الشياطين اعداء الله والمناس في الارض ارواح شريرة غير قابلة التوبة والخضوع لله وانهم كانوا من ملائكة الله المقربين فهبطوا من مقامهم مخذولين لترفع صدر منهم اوليس ما يعقل لو كان الجن القرآن هوئلاء وجود لما اهمل ذكرهم او الاشارة اليهم في اسفار كتاب الله التي انزلت في مدة نحو ثلاثة آلاف سنة من موسى الى رسل المسيح أبيقي الله ذكرهم طامساً هكذا نحو ثلاثين قرناً وهم قابلوا الايمان والاهتداء أنخلق ذلك بجلال الرحمن كلا اذا ما رأيك في هذا الجنس المزعوم يا اخا البصيرة والنبالة تدبر امر هوئلاء الجن المزعومين اذاً على الفرض كان وجود لهذا الجنس لماذا لم يصرف الله بعضهم لاستماع كلام الله بفهم كليمه موسى عن تكوين الله العالم وخلق الانسان الاول وتاريخ الجنس البشري من آدم الى خروج بنو اسرائيل من ارض مصر ولاستماع شرع الله الذي اعطاه بني اسرائيل بيد عبده موسى ولا سيما سفر تثنية الشريعة الذي هو غاية في البلاغة

والفصاحة وذلك النشيد البليغ في آخر السفر كما يقال انه صرف نفراً منهم الى محمد ولماذا لم يصرف مثل ذلك الى داود لاستماع زبوره العجيب النظم واليلاغة الحاوي من الشعائر الروحية وبيان مجد الله وحكمته والطافه على اساليب تأخذ بمجامع القلوب لم يجئ في القرآن «وسخرنا مع داود الجبال يسبحن والطير وكنا فاعلين» سورة الانبياء آية ٧٨ فلم يصرف مثل هذا النفر من الجن يستمعون لمن سخر معه الجماد والطير يسبحن . وبعد فاني استلفت ذهنكم الى ما جاء ايضاً في القرآن عن سليمان بن داود قال «وحشر لسليمان جنوده من الجن والانس والطير فهم يوزعون» سورة النمل آية ١٧ وايضاً ما جاء فيه عن سليمان وأحد عفاريته من الجن بخصوص عرش ملكة سبا «قال يا ايها الملأ ايكم يأتيني بعرشها قبل ان يأتوني مسلمين . قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوي امين الى آخر القصة» آية ٣٨: ٤١

انظر هل قرئ او سمع قبل محمد في التوراة او من ائمة بني اسرائيل وعلمائهم المعول عليهم انه كان لسليمان جند من الجن ها لسليمان ثلاثة اسفار في التوراة هل ترى في احدها اشارة او لمحة ما الا انه كان له جند من الجن كلا لا ترى اذا ما هذه الحكاية غير المعقولة ولا المنقولة يا اخي ايعقل من عاقل انه كان لسليمان جند من مثل هذه العفاريات القوية هكذا من الجن ولم يذكرها ولا اشارة اليها في كتبه ولا سواه من انبياء الله معاصريه ومتعقبيه نوه عنها اقل تنويه كلا لا يعقل . اكتم ذلك سليمان واصحابه وحاشيته وجنده والانبياء بعده ولم يظهر ويشهر حتى جاء محمد القرشي واعلنه في قرآنه بعد سليمان بنحو ١٦٠٤ سنين اقبل العقل ذلك كلا. اذا ما مصدر هذه الحكاية

الغريبة . الله ؟ والله لم يشر اليها قط في كتابه الذي اورثه بني اسرائيل «سورة
المؤمن آية ٥٣» وهو كما يقول في القرآن «هدى وذكرى لاولي الالباب» واذا
كان كما هو حق ليس الله سبحانه مصدرها اذا ؟ فالتبادر الى الذهن ان
مصدرها يهود الحجاز فاما انها حديث خرافة من خرافاتهم المتداولة او انهم
لدهائم اختلقوا هذه الحكاية من عند انفسهم وقصوها على محمد وبعض اصحابه
لغاية ان يبينوا ان سليمان اعظم جداً من محمد نبي مكة لانه ان كان صرف نفر
من الجن الى محمد يستمعون قرآنه فقد فعل سليمان ما هو اعظم من ذلك اذ
حشر له جنداً من الجن ملازمين معسكره يستمعون له ويخدمونه اعجب
واصدق خدمة واذا كان الله عز وجل اكرم سليمان مثل هذه الكرامة التي
لم يكرم بها سواه من الانبياء والملوك فبلا جدال هو اكرم عليه من كل نبي
ومرسل عدا يسوع المسيح كلمته وروحه حسب القرآن ^(١) وايضاً استدعي
التفاتكم الى قضيتين في هذه المسألة (القضية الاولى) في النص الاول المتقدم
ذكره عن الجن الذين كما قيل صرفهم الله الى محمد يستمعون القرآن «انا
سمعنا كتاباً انزل من بعد موسى» انظر ان اربعة وثلاثين كتاباً انزلت من الله
بالوحي على انبيائه على التوالي وعلى تعاقب الايام والسنين بعد موسى الى
ولادة المسيح مدة نحو ١٤٥١ سنة ثم اسفار الانجيل ورساله على مدة ٩٦ سنة

(١) انه كان من خرافات قدماء العرب الجهلاء ان الجن كانت مطيعة
لسليمان وكان يستخدمها في مصالحه وعلى ذلك قول النابغة الذبياني :
الا سليمان ان قال الاله له قم في البرية واحدها عن القندر
وجيش الجن اني قد اذنت لهم يبنون تدمر بالصفاح والامد

وعليه الا ترى ان هذا القول عن الجن « انا سمعنا كتاباً انزل من بعد موسى »
هو غير طبيعي النظام والترتيب و بين موسى ومحمد واحد وستون كتاباً لا نبيا
ورسل عديدين ومحمد متأخر عن المسيح ما يزيد على ستمائة سنة فلست ارى
هذا معقولاً ولا مقبولاً من الباء المسلمين واذ كياهم اذ لا محل له ولا داعي
فلو قيل ذلك في سفر يشوع بن نون خليفة موسى على بني اسرائيل لكان
القول معقولاً اوزبور داود او كتاب امثال سليمان كان النسق طبيعياً نوعاً
واما في القرآن فلا . وان قيل انما ذلك لان القرآن شرع محمد ولانه لا شرع
لله بعد شرع موسى الا شرع القرآن كان القول « انا سمعنا كتاباً انزل من
بعد موسى » في محله قلنا فضلاً عن ان النص لا يلمع الى ذلك فالقول في
القرآن انه انزل من عند الله مصداقاً لكتاب الله مع اليهود والنصارى اي انه
ما جاء الا مصداقاً للنوراة والانجيل الذين مع اهلهم اليهود والنصارى فهو
بهذا الاعتبار ليس هو شرع مستقل عن كتاب الله ولا غريب عنه (مع انه
كما قد رأيت غريب وبعيد جداً من كتاب الله) هذا وانك ترى ان المسيح
كلمة الله اتى بناموس جديد وشرع اعظم مما اتى به موسى . فموسى اتى من
الله بشرع الاعمال والطاعة العاجز عن القيام بها الانسان وشرع الله هذا كان
يظهر عجز الانسان عن حق الطاعة وشرع المسيح شرع النعمة والرحمة . وعليه
جاء في الانجيل « الناموس بموسى اعطي اما النعمة والحق ليسوع المسيح صاراً »
يو ١: ١٧ الناموس الذي لم يوت بمثله ولا يوتى والحاصل ان مصدر النص في
الجن لا يمكن ان يكون الله . ويرجح انه اما يهودي من سفلة اليهود او
هو الشخص المدعو جبرئيل وهو اقرب الى الظن والله اعلم

(القضية الثانية) هي الامر في العدد الاول والثاني من سورة الجن «قل اوحى الي انه استمع نفر من الجن فقالوا انا سمعنا قرآناً عجيباً يهدي الى الرشداً فما منا به...» خذ يا حبيبي منظاراً مكبراً ووجهه باستقامة الى هذا الامر «قل اوحى الي» فيبدو لناظر من طيه ذلك الامر لان لا نص في القرآن من دون داع اليه فما ترى حفظك الله ذلك الداعي . تأمل تدبر ان المسألة تدعو الى دقة النظر واعمال الفكرة . الا ترى ان سببه هو لان هذا الجنس (الجن) لا ذكر له البتة في كتب انبياء الرحمن لا في التوراة ولا في الانجيل ولا في كتب ائمة اليهود والنصارى وفي بعد قاص عن العلم والخبرة وكأني بمحمد يقول في قلبه حين صار اليه النص «واذ صرفنا اليك نفرًا من الجن يستمعون القرآن» اني لم اسمع بالجن من ذي قبل ولعل الملا من قریش اذا اخبرتهم عن هذا الجن وان الله صرف الي نفرًا منه يستمعون القرآن يهزأون بي ويقولون ما هذا من محمد الا فرية منه على الله اخلق من نفسه هذا الجنس الذي لا نبأ ولا اشارة اليه في صحف الاولين . فكان اليه النص الثاني في سورة مخصوصة في الجن «قل اوحى الي انه استمع نفر من الجن...»

«انظر الا يلوح لك من خلال هذا الامر ان محمداً لم يتأكد انه نفر من الجن يستمعون قرآنه والا ما كان القول اليه بصيغة الامر «قل اوحى الي...» فمحمد ما رأى ذلك النفر من الجن ولا سمع لهم صوتاً ولا اغطاً فقط اوعز ما اوعز اليه بخصوصهم وقرأه وكتبه كما عن فم الله عز وجل فلدى هذه الملاحظة التي لا بد منها للبصير المتدبر ممن له شيء من الامام بمصادر الاسلام وما قد داخل القرآن من الاغلاط والاهام كما مر بك من امر السامري

وامرأة عمران ومريم وزكريا والمحراب ومسئلة القاء الشيطان يوماً على لسان
محمد من كلام المديح العالي بالهة قومه قریش في اثناء قراءته سورة «والنجم اذا
هوى» افلا يخامر ذهنه بان المدعو جبرئیل حکى له هذه الحکاية عن الجن
كجنس بين الناس والشیاطین وان الله سبحانه صرف اليه نفراً منهم يستمعون
له القرآن . وقرر في ذهنه ان هذه القصة تكون له اكبر دعامة انه رسول الله
الاعظم ونبیه الاكرم لانه ارسله الى الانس والجن من دون ما سواه من
الانبياء والرسل ولعل محمداً قال له ولكني يا فلان ما نظرت الجن قط ولا
سمعتهم ولا رأيت في المنام انه أتى الي بعضهم يستمعون القرآن فكيف اقول
ذلك لقومي الا يسخرون بي ويحسبونني مجنوناً او مفترياً على الله ربي . قال
له لا بأس من ذلك يا حبيبي انا اعرف طوية العرب فلا تخف « قل اوحى
الي انه استمع نفر من الجن القرآن » وهو وحي الله اليك . ومن الذي
يكذبك يا رسول الله ويهزأ بكلامك الا الحمقى الاغبياء شركاء ابي جهل وابي
لهب وابي سفيان بن حرب وسواهم نفر من قریش الذين لا يعتد بمعارضتهم
وهذا يا رسول الله يزيدك اعتباراً ورفعة في عيون اصحابك واتباعك حتى
يتفانوا في سبيل نصرتك والقيام بدعوتك . وبعد فاقول اذا قرأت كل
الكتاب التوراة والانجيل كلمة كلمة من اوله الى آخره لا تجد قط فيه كلمة من
الله الى نبي من انبيائه « قل اوحى الي » فقط قل لشعبي بني اسرائيل او قل
لعبي فلان « هكذا يقول الرب او هذا ما امر به الرب والني كان يقول
اسمعوا ما يقول الرب . والرب ارسلني اليكم بكذا وكذا » اما محمد بن عبد الله
فلم ينهج نهج انبياء الله ورسله هذا في قرآنه فموض ان يقول هكذا يقول الله

او هذا ما يريد الله منكم يقول كالذي نحن في صددده عن فم الله «واذ
 صرنا اليك نفراً من الجن. قل اوحى الي انه استمع نفر من الجن القرآن»
 اولئك الرسل كانوا اذا اتوا الناس نبأ من الله مستغرب او غير مألوف عندهم
 برهنوا على صحته بآية او آيتين معجزتين كما في امر ارسال الله موسى الى
 شعبه بني اسرائيل وهم تحت نير عبودية فرعون القاسية فلما يصدقوا ان الله
 اله ابائهم ارسله لتحريرهم واخراجهم من ارض مصر اعطاه آيتين عجبتين
 يضعهما امام عيونهم تحويل عصا موسى الى حية اذا ما طرحها على الارض
 وعودها الى عصا اذا ما مسكها بذنبها. وبرص يده اذا ما ادخلها اولاً الى
 عبه واخرجها ثم عودها الى ما كانت عليه من الصحة اذا ما ادخلها ثانية الى
 عبه واخرجها منه ومحمد جاء باغرب الدعاوي كرسول من الله ولا سيما دعوى
 الجن هذه ولم يؤيد واحدة بآية معجزة من نوع آيات موسى وآيات المسيح
 أفلا ترى حفظك الله ان هذه الدعوى ان الله صرف اليه نفراً من الجن
 يستمعون القرآن وان الله امره «قل اوحى الي انه استمع نفر من الجن الى
 آخر القول» يستدعي لبيان كون ذلك من عند الله. آية بل آيات معجزات
 والا اي ملام على من لا يصدق ولا يعتبر ككون ذلك من عند الله.
 والخلاصة انك ترى مسألة الجن هذه المنافية للنقل والعقل وغير المبرهنة بآية ما
 ليست اهلاً للاعتبار والقبول من الباء المسلمين واذ كياهم وما هي الا من جملة
 الدخائل على الاسلام والقوادح في نبوة محمد

المسألة الرابعة

رجوع الله تعالى (حسبما جاء في القرآن) عن بعض شرعه
ومواعيده لبواعث بعثته الى ذلك

ذلك شيء كثير في القرآن لا يسعنا سرده تفصيلاً في هذا المؤلف وليس
من ضرورة الى ذلك وهو كما تعلم يدعى في القرآن نسخاً وتبديلاً كما ترى فيه
« ما ننسخ من آية او ننسخها تأتي بخير منها او مثلها ألم تعلم ان الله على كل
شيء قدير » سورة البقرة آية ١٠٣

« واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا انما انت مفتر بل اكثرهم
لا يعلمون » سورة النحل آية ٩٨ فنجزي من ذلك بذكر اربع قضايا

القضية الاولى

شرع السلم والرجوع عنه

انك لترى في القرآن آيات ونصوصاً سلمية عديدة ومتينة جداً محكمة اي
غير قابلة للنسخ وآيات كثيرة حربية قتالة مناقضة ومضادة لتلك حسبها محمد
من الله ناسخة لتلك حتى امست النصوص السامية بحكم العدم تتلى ولا يؤخذ
بها. فمن النصوص السامية « وما ارسلناك الا بشيراً ونذيراً » سورة الاسراء
آية ١٠٤ ونعلم ان حرف الا في النص هو حرف حصر اي ما ارسلناك يا محمد

لغير التبشير والانداز والقول « فانما عليك البلاغ وعلينا الحساب » سورة الرعد آية ٤٠ اية ما عليك يا محمد ان تدين الناس اذا لم يقبلوا منك بلاغنا اذ المطلوب منك البلاغ فقط كمبشر ونذير ليس الا وايضاً « والذين اتخذوا من دونه اولياء الله حنيظ عليهم وما انت عليهم بوكيل » سورة الشورى آية ٦ اي ما انت عليهم بوكيل مسيطر حتى تجازيهم على اشراكهم بالله ذلك حق الله لا حقتك ثم بين القرآن لمحمد حيف الاكراه الى الدين بالنص « لا اكراه في الدين ^(١) » سورة البقرة آية ٢٥٦ ولما كان محمد يميل الى اكراه الناس الى الايمان حسب الاسلام كان اليه النص « ولو شاء ربك لآمن من في الارض كلهم جميعاً أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » سورة يونس آية ٩٨ اي اليك يا محمد عن هذا الفكر غير الموافق لمشيئتي الزم خطة التبشير والانداز وكفى فهذا الشرع الشريف المبدأ شرع الحرية والاختيار لم يرض محمد بعد

(١) لا يخفى على القارئ العزيز ان السور التي فيها هذه النصوص السامية جميعها مكية ما عدا سورة البقرة . قيلت في مكة اذ كان محمد ضعيفاً واصحابه نفراً قليلاً فما كان ثمت في وسعه ان يقول خلاف ذلك ويظهر لك ان محمداً كان وهو في مكة يود اكراه البعض على الايمان به كرسول الله لو ساعدته الاحوال فكان اليه النص في سورة يونس ولعلها آخر السور المكية « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين الخ » وبعد ان هاجر الى المدينة والتف حوله الانصار سكانها وهم ذوو بأس واقدام جاش في خاطره حب الاكراه الى دينه فكان اليه القول الرادع « لا اكراه في الدين » بقرة وهي مدنية آية ٢٥٦ فتوقف الى حين

هجرته الى المدينة واعتزازه بالانصار واتفاق القبائل عليه فاخذ يا للأسف ينقضه
 بآيات القتال والغارات زاعماً ان هذه من الله ناسخاً تلك مع انه كما ترى ويرى
 كل مسلم بصير ان تلك الآيات غير قابلة للنسخ والالغاء بوجه من الوجوه
 بل لم تنزل حية في ذاتها وان طعنت في صدرها بحراب تلك النصوص المدنية
 العدائية فعليه كان الاولى ان يقال في النصوص العدائية لايات السلم المكية
 انها طردتها وحلت مكانها او قامت ضداً لها ونداً. ولحسن حظ المسلم البصير
 لم تنزل من القرآن تلك الآيات السلمية الدستورية ليقرأها ويتلذذ بحلاوة
 مفادها ويرى رسوخها وشاهق علوها الذي لا يطال ولا يرام

وهاك بعض نصوص القتال

«كتب عليكم القتال وهو كره لكم وعسى ان تكرهوا شيئاً وهو خير لكم»
 سورة البقرة آية ٢١٥ «فاذا انسلخ الا شهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث
 وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا واقاموا الصلاة
 وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم ان الله غفور رحيم» سورة التوبة آية ٦١ «قاتلوا
 الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا
 يدينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم
 صاغرون» التوبة آية ٢٨ «واقتلوهم حيث ثقتموهم واخرجوهم من حيث
 اخرجوكم... وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله» البقرة آية ١٩٠
 وآية ١٩٢ «وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله» سورة الانفال
 آية ٣٨ «فاذا لقيتم الذين كفروا فضرب الرقاب حتى اذا اثخنتموهم فشدوا

الوثاق « سورة محمد آية ٤ » ودوا لو تكفرون كما كفروا فتكونون سواء فلا
 تتخذوا منهم اولياء حتى يهاجروا في سبيل الله فان تولوا فخذوهم واقتلوهم حيث
 وجدتموهم « سورة النساء آية ٨٧ » يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلاظ
 عليهم ومأواهم جهنم وبئس المصير « التوبة آية ٧٢ » فيا صاحبي كيف ترى هذه
 النصوص بالنسبة الى تلك النصوص السلمية هل هما على شيء من الموافقة والملائمة ؟
 مؤكدا ان ادباء المسلمين وافاضلهم في عصر النور هذا القاضي بالحرية
 والمساواة بين الافراد والجماعات واولي المذاهب والاديان قد سئموا النفرة
 والمباعدة بين عناصر الامة المجتمعة تحت راية الحكومة الاسلامية لما رأوا ما
 في ذلك من داعي التقهر والخراب فلذا فهم يبذلون المجهود في سبيل الوثام
 والوفاق بين الجميع وتعميم الحرية المقدسة في كل اقطار المملكة افلح الله
 مسعاهم وجزاهم خيراً ولكي يتمكنوا من ذلك بحيث لا يبقى للمسلم سبب ديني
 ليعتبه على كره غير المسلم والاعمال على اذلاله ولا لغير المسلم سوء الظن بالمسلم
 وأئمة الدين الاسلامي ولكي لا يكون القرآن حاجزاً لتعميم الحرية الحقة
 والمساواة التامة بين عناصر الامة في الممالك والاقطار الاسلامية تراهم باذلون
 اقصى اهتمامهم بجعله نصير السلام والوثام والحرية والمساواة والولاء مع كل العناصر
 وذلك في احاديثهم وخطبهم في الاندية والمحافل والمساجد وبمقالاتهم الشائقة
 على صفحات المجلات والجرائد من ذلك قول بعض افاضلهم في خطاب له
 القاه في نادي احدي الحفلات الادبية في احدي مدن سورية سنة ١٩١٠
 قال في خطابه بمعرض كلامه في الدين الاسلام « فليس من الانصاف بشيء
 ان تفتح القرآن فتري فيه آيات الحرب مثل « فاضرب الرقاب » « فاضربوا

فوق الاعناق» «واضربوا منهم كل بنان» ان تقول ان الاسلام دين اغتيال
وفتك وعدوان. اما آيات «وان تعفوا اقرب الى التقوى . وان اكرمكم عند
الله اتقاكم . وتواصوا بالحق . فاما اليتيم فلا تقهر واما السائل فلا تنهر . لا اكره
في الدين . أفانت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين . لكم دينكم ولي ديني»
هذه الآيات وامثالها تقرأها ايها المتشائم بالاسلام عرضاً من دون تعليق ولا
ملاحظة . آيات الحماسة والشدة انزلت في حال خاصة » (اه)

فيا ايها الخطيب الفاضل انك تشكر لحسن نيتك ومقصدك في هذا
الكلام لا لذات الكلام الذي اتأسف انكم سخرتموه الى غير وجهته واتيم
به الى غير موضعه فيكن يا مولاي على ثقة ان كثيرين من المسيحيين يقرأون
هذه الآيات ونظائرهما ليس عرضاً بل بكل ترو وتدبر ويعلقون عليها حواشي
وملاحظات دقيقة اما قولك هذا «من دون تعليق ولا ملاحظة» اقول بالاسف
يصح على اكثر المسلمين الذين يقرأون ولا يتدبرون ويتلون ولا يلاحظون
واخشى يا اخي ان تكون من هؤلاء لان كلامك المتقدم يدل على ذلك .
اتأسف ان حضرة الخطيب اتى لكذا مغالطة لا تنطلي على العارفين بالاسلام
فهلا افكر وهو منبر الخطابة انها لا تنطلي على سامعيه انشد فما كان المأمول من
نباهته ان يأتي بها تشويهاً لخطابه النفيس . من ينكر النصين اللذين اوردهما
«لا اكره في الدين . . . أفانت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين» ويا ليت ما
ضن على سامعيه ببيان الباعث لهما فهل حضرته يجهل ذلك الباعث لا اظنه
يجهله وانما غطى عليه . الامر مؤكد ان نبي الاسلام مدة كونه في مكة فاه
على مسامع قومه بنصوص السلم الراهنة **كأقوال** الله انه ما ارسل من الله

لاجاء الملا الى الاسلام والايمان بواسطة من الوسائط ما ارسل الا مبشراً
 ونذيراً ومبلغاً ارادة الله ربه ما هو سوى رسول ابلاغ وانذار وما على الرسول
 الا البلاغ ليس هو على الناس بحفيظ او وكيل ونظائر ذلك من النصوص
 كثير . لم يورد الخطيب شيئاً منها في خطابه وانما بعد هجرته الى يثرب
 واستفحال امره بتكاثر انصاره واتباعه ورأى ما هم عليه من الحاجة والعازة الى
 غنم الغنائم مع ما هو عليه من شدة الميل الى اخضاع بلاد العرب الى امرته
 ودينه نسخت تلك النصوص السلمية الثمينة مستعيضاً عنها بآيات القتل والقتال
 والغزو والغارات واستباحة دماء واموال من لم يقبلوا دعوته او من لا يقبلونها
 قائلاً لاصحابه كما عن لسان الله « كتب عليكم القتال » « وقتلوهم . . . وقتلوهم
 حيث وجدتموهم » الى غير ذلك كما مر بك تدبر يا صاحبي فترى كأن فتحي
 نصوص السلم ونصوص القتل والقتال من روحين متغايرين ومصدرين
 متباينين أمسى القرآن فيهما قرآنين متنافرين متضادين مستحيل وفاقهما والتأامهما
 واذ شعر محمد وبعض بانشطار القرآن هكذا شطرين بينهما هوة لا قرار لها
 لجأ الى القول بالنسخ والتبديل بدعوى انها آيات انزلت من الله واني
 لا أرى مسلماً متدبراً حراً لا ينفر قلبه من هذا الزعم واما قول الخطيب دفعاً
 للقول « ان الاسلام دين اغتيال وفتك وعدوان » مستشهداً بآيات وان تعفوا
 اقرب للتقوى وان اكرمكم عند الله اتقاكم الى غير ذلك كما تقدم
 فاقول اني اتعجب كيف اعتبر هذه الاقوال القرآنية دفعاً اصولياً لذلك
 الطعن . قد نظرت في القرآن صفحة صفحة من اول سورة الى آخر سورة
 لاجد النص « وان تعفوا اقرب الى التقوى » لارى عن اي شيء هذا العفو

وما الباعث الى هذا النص فلم اجده في سوى سورة البقرة وهو كما ترى يتعلق
بامر النساء من حيث الطلاق والفريضة وليس هو بشيء من حيث الكافر
والعدو او المتقد على الاسلام وهاك النص

« وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف
ما فرضتم الا ان يعفون او يعفو الذي بيده عقدة النكاح وان تعفوا اقرب
للتقوى » آية ٢٣٧ تأمل

فكيف ساغ لحضرة الخطيب ان يعزو هذا النص الى العفو عن المشرك
والكافر والاسير في الحرب كما قد سنعوا ايضاً الى ذلك النص « ان اكرمكم
عند الله اتقاكم » ترى واي حق له يلوم القاتل ان الاسلام دين اغتيال وقتك
وعدوان . اولم يجر ذلك في الاسلام حق الملام على من عزي ذلك الى
الاسلام قبل الهجرة ولا تثريب على من قال فيه ذلك بعد الهجرة . لم يكن
الاسلام المكي الا اسلام دعة وتواضع وسلم بخلاف الاسلام اليثربي الذي قد
نافى الاسلام المكي نصاً وسيرة ما لا يستطيع اخفاؤه وانكاره أيجهل صديقنا
الخطيب أو يتجاهل ان نبي الاسلام اتى برجاله الاغتيال المعيب ببعض اعيان
اليهود الذين لم ير له قبل بمبارزتهم في ميدان القتال . لم يقتل برجاله ابا رافع احد
اشراف خيبر لم يقتل كعب بن الاشرف الغني البطل اولم يقتل لرجالهم الذين
بعثهم لاغتياله حين استأذنوه ان يطعنوا فيه لكعب لاتمام الحيلة والفوز بالغيلة
انتم في حل مما تقولون في . اولم يقتل ابا عفك الشيخ المسن وهو راقد ليلاً
بقناء منزله لانه طعن في دعواه بالنبوة والرسالة من دون بينة ولا برهان
ككينات انبياء الله ورسله . اولم يفتك ذلك الفتك الذريع يهود بني قريظة

يدعوى انهم مضطرون له السوء فغزاهم بالعدد العديد وضيق عليهم في الحصار
 حتى سلموا له عزلاً على حكم سعد بن معاذ املاً منهم انه يرفق بالحكم عليهم
 لانه كان بينهم وبين قبيلة الاوس حلف فحكم عليهم باعدام الرجال وقسم
 العيال والمال بين اصحاب النبي فخذق لهم خندقاً وذبح القوم كالغنم وطمرهم في
 الخندق ووزع نساءهم وذراريهم على رجاله وكيف هكذا عادى قومه قریشاً
 وقطع الطريق على غيرهم القادم من الشام وقتك رجال سريته تحت امرأة
 عبد الله بن جحش الاسدي في مكان يدعى نخلة برجال عير قریش غيلة وغدراً
 تحت ثياب الدين ومظهر السلم وقد رضي محمد عن ذلك واخذ لنفسه خمس
 الغنمة اينكر ذلك حضرة الخطيب وامثاله بما لم نذكره؟ ثم لا يخلق بنا الاغضاء
 عن كلمته الاخيرة بخصوص نصوص جهاد المشركين الذين لم يقبلوا دعوى
 محمد ولم يؤمنوا به كرسول الله وقتلهم وقتلهم «هذه الآيات وامثالها. آيات
 الحماسة والشدة انزلت في حال خاصة» يعني ليس للعمل بها على الدوام كاني
 به اقتبس هذا الفكر عن بعض شراح القرآن الزاعمين ان هذه الآيات آيات
 الجهاد بالمشركين انزلت للعمل بها مؤقتاً لا للاخذ بها على الدوام فهل لهم
 ولحضرة مسند قرآني بسند زعمهم هذا لا ارى فيا حضرة الخطيب ومن يقول
 هذا ليست آيات القتال حسب قول القرآن ومفهوم علماء الاسلام ناسخة
 لآيات السلم فيه بلى وقد مات محمد وختم القرآن وجمع ولم يرفيه نصاً ما ناسخ
 نصوص القتال اذاً آيات الجهاد والقتال في القرآن لا تزال حية لا منسوخة
 ولا ملغاة ملتزم المسلم القيام بها شرعاً اميراً كان ام سوقة و بناء عليه لا محل
 لكلمة «انزلت في حال خاصة» فغير خاف على المسلم النبيه ان نبي الاسلام

غلب انتصاراته المتتابعة على قبائل العرب وفتح مكة عنوة ورهبة الامم مجاوري
 بلاد العرب منه خال له ان النصر سيكون ابداً ودائماً حليفه وحليف امراء
 المسلمين بعده حتى يطبق الاسلام الارض ويكون هو الدين العام الوحيد في
 الدنيا وبناء عليه قال في القرآن كما عن فم الله تعالى بصيغة الامر «قاتلوهم حتى
 يكون الدين كله لله» اي حتى يعم الاسلام العالم كله فهل عم الاسلام العالم كلا
 ولا سبع العالم وعلى ذلك فان المسلم لا يزال مجبراً على الجهاد قياماً بهذا الامر
 الذي يعتقده امر الله وعجز المسلمين عن القيام به ليس هو الغاء له ولا يحصره
 في حال خاصة لانه مطلق لا مقيد في زمان ولا مكان ناسخ غير منسوخ عازل
 لا معزول فلا يتبرأ المسلم من القيام به متى استطاع الى ذلك سبيلاً وهو يعتقده
 من عند الله . وبعد فاننا معاشر المسيحيين نشكر بكل قلوبنا حضرة الخطيب
 ومن على شاكلته من احبابنا مسلمي هذه الايام محبي الائتلاف والوثام والاتحاد
 بين المسلمين وبقية عناصر الاديان ونشكر لهم حسن غيرتهم وبذل مجهودهم
 في سبيل محاولتهم بيان الاسلام دين دستوري دين الحرية والاخاء لجميع الامم
 والعناصر من كل دين ومذهب وانما نتأسف ان ذلك خارج عن دائرة امكانهم
 ما دام القرآن على ما هو من مضادة هذا الامر كما تقدم بيانه وما دام كتاب
 سيرة محمد واعماله في الوجود افي مقدرتهم ابدال القرآن بقرآن يوافق روح
 العصر ؟ افي امكانهم ان يطمسوا تاريخ محمد واعماله ؟ لا لا ليس ذلك في
 امكانهم يعذر الجاهل حقيقة الاسلام اذا ذهب في كلامه ما ذهبه حضرة
 الخطيب ولكن قط لا يعذر عن ذلك من كان مثله في العلم والادب وكيف
 يعذر من قال خلاف ذلك ما يعلم وعكس ما يدري تمويهاً على السامعين

ولو ان ذلك منه عن اخلاص وحسن قصد اما كان الاجدر بحضرته عدم فتح هذا الباب في خطابه المتعذر عليه غلقه بشرف . وبعد فان المقال في هذه القضية ينحو بنا الى نقطة هي من اهم النقط في هذا الصدد وما ادراك ما هي . هي محمد والقرآن في مكة والمدينة تعلمون حضرتكم ان مدة حياة محمد حسب التاريخ كما هو معمول عليه ٦٣ سنة تقسم طبعاً الى ثلاثة اقسام القسم الاول مدة اربعين سنة عاشها مع قومه القريشيين في حالة الجاهلية (القسم الثاني) مدة ١٣ سنة اقامها في مكة بعد ان اعلن نفسه انه نبي الله ورسوله (القسم الثالث) مدة نحو عشر سنين عاشها في المدينة يثرب بعد هجرته اليها مع اصحابه قضاهما في المغازي والحروب والفتك والاغتيال وغنم الغنائم وتعلم ان سور القرآن منها ٨٧ سورة قالها في مكة و ٢٨ سورة قالها في المدينة وما يستدعي التفات المسلم النبويه وتدبره هو انه في كل هذه السور التي قالها محمد في مكة لا يوجد نص واحد امراً واجازة بمجاهدة المشركين الكفار وقتلهم وغنم اموالهم وذرارهم ليس في واحدة منها جاهد الكفار والمنافقين ولا «واقتلوا المشركين حيث وجدتموهم . او قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله» الى غير ذلك من نصوص القتل والقتال ومجاهدة المشركين والكفار في الثاني والعشرين سورة التي قالها في المدينة مدة العشر السنين التي عاشها فيها تأمل لم ذلك ؟ وما الباعث الى هذا النقض المشين ؟ افلا ترى يا حبيبي من ذلك ان الاسلام امسى بذلك اسلامين متباينين متنافرين لا نسبة بينهما ولا قرابة . اسلام مكة واسلام المدينة كل منهما ابعد عن الآخر من المدينة عن مكة ومن لا يرى من عقلاء المسلمين واتقائهم ان اسلام مكة اثبت وافضل وانسب للمجتمع الانساني من اسلام

يثرّب وامتّن حجة وارسخ جذراً لما ان الحكم فيها جامع مانع « كالقول وما
ارسلناك الا مبشراً ونذيراً . عليك البلاغ وعلينا الحساب . وما انت على الناس
بمحفّظ او وكيل . . افانت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » الى غير ذلك
كثيراً ما لا حاجة هنا الى اعادة ذكره النصوص غير قابلة النسخ ولكنها
قابلة العزل والطرح الى الوراء مما لا يفسر بها من الناس ثم اسألك ياعزيزي ألا
يخامر ذهنك ان محمداً وهو في مكة يتلو على الناس تلك السور والآيات
السلمية بمظهر الوضاعة والدعة ما خطر على باله المنصب السياسي الذي قد رقي
منصته في يثرّب ولا صعد على قلبه الفكر في انه سيكون يوماً قائد حرب
وفاتحاً عظيماً والا ما كانت النصوص السلمية في مكة هكذا جامعة مانعة مسورة
كذا بأسوار شامخة متينة لا ترام والامر بين ان ما هجرته الى المدينة الا هرباً
من قومه الذين كانوا عولوا على قتله ليلة هربه والقصة معلومة فلما بلغ ما بلغه في
المدينة من المنعة والقوة ورأى انه يمكنه ثم ادانة العرب لامارته والتدين بدينه
بالقتال والبطش . ولما انه عزم على ذلك ورأى ان اصحابه ولا سيما المهاجرين
الذين لم ينسوا اقواله السلمية في مكة يفضلون السلم على الحرب والسكينة على
القتال والغزو قال لهم « كتب عليكم القتال وهو كره لكم وعسى ان تكرهوا
شيئاً وهو خير لكم » وكأنه قال لتلك النصوص السلمية الساقطة ليس لك بعد
محل تبدلت الاحوال فيلزم ان ابدلك بما هو انسب في الحال لي ولا تباعى
وهكذا فعل وسمى فعله هذا نسخاً وبذلك كما قلنا امسى الاسلام اسلامين
والقرآن قرآنين بينهما هوة لا قرار لها كأنه من الهين اله السلام واله الحرب
والعدوان او من جبرائيلين ضدين ندين لا وحدة بينهما ولا نسبة

القضية الثانية

شرح الصوم

يعلم القاري ان الله سبحانه لم يفرض في التوراة على بني اسرائيل صوماً
اياماً معدودة ولا في الانجيل صوماً مفروضاً على المسيحيين وانما كان الصوم
عند اهل الكتاب اختيارياً يصومون ما شاؤوا من الايام والاوقات بيوعات
تبمّثهم اليه وكان الصائم منهم كما اليوم يمتنع عن اللذات البدنية ايام الصوم وقد
زعم أئمة المسلمين ان اتيان النساء كان محرماً ليلة الصيام على المسلمين بداعي
الآية « كتب عليكم الصيام كما كتب على الذين من قبلكم » اي اهل الكتاب
وانه حدث ان جماعة من المسلمين منهم عمر بن الخطاب خانوا بذلك بان اتوا
نساءهم بعد صلاة العشاء الاخير حتى قال الرسول اعمر لم تكن جديراً بذلك
يا عمر فنزلت الآية « احل لكم ليلة الصيام الرفث الى نسائكم هن لباس لكم
وانتم لباس لهن علم الله انكم كنتم تختانون انفسكم فتاب عليكم وعفا عنكم فالآن
باشروهن » سورة البقرة آية ١٨٧ « تختانون انفسكم اي ترتكبون الخيانة بالجماع
ليلة الصيام » شرح الفخر الرازي وجه ١٩٧ - ٢٠١

ملاحظة

انظر يا صاحبي أيناسب جلال الله تعالى الذي ليس عنده تغيير ولا تبديل
اي يغير في قوله وينقض شرعه وحكمه مجاراةً لاهواء العباد وامياهم قال « علم
الله انكم كنتم تختانون انفسكم » فنسأل اعلم الله ذلك ازلي او محدث ؟ فان

قالوا ازلي هو قلنا اذا كان الله منذ الازل علم ان القوم من المسلمين سيتعدون
 حدوده الذي رسمه لهم ويخونون الله في شرعه الذي شرع لهم فلا يلزم من
 ذلك اذا خانوا ان يحل لهم ما ابرمه وينقض ما اشترعه ذلك ضعف في
 المشترع والله القدير سبحانه وحاش له ان يشوبه ضعف واذا كان عز وجل
 علم منذ القدم ان العباد اضعف من ان يحتملوا هذا الشرع شهراً واراد
 التخفيف عنهم لخفف عنهم منذ الازل واعطاهم الشرع المحتمل ثم انك ترى
 في النص ملاحظة دقيقة من وجه احل لكم . وعلم الله انكم كنتم تختانون
 انفسكم . ان القول احل لكم ليلة الصيام الرقت الى نساءكم يعلن ان هذا الحل
 محدث واذا كان هكذا هو محدث لزم عنه ان العلم بخيانة القوم محدث لا ان احل
 وعلم كلاهما مرتبطان بمحدث الخيانة واذا كان الله منزّه في ذاته عن المحدث
 فحاشا لجلاله وكماله ان يأتي كذا امراً لا يخلق بكماله لان ما رجوع المشترع عن
 شرعه بداعي ان المشروع لهم منه ذلك الشرع لم يستطيعوا القيام به الا
 نقصاً بيناً في المشترع وهو من شأن القاصر الضعيف لا من شأن العليم القدير
 اجل ان الله غفور رحيم تواب كريم يغفر ذنب من آب اليه تائباً ولكن رحمته
 وغفرانه لا يبعثانه تعالى الى تحليل ما قد حرمه ونقض ما ابرمه فالعفو والغفران
 شيء ونقض الشرع شيء آخر فهل شرع الله على ما يكون الانسان او الانسان
 على ما هو شرع الله وهل الله منقح في كتابه كما ينقح الانسان المؤلف تأليفه
 يكتب الله ويمحو ... ويمحو ويكتب تباعاً لاهواء العباد وامياهم جل وعلا
 من ذلك علواً كبيراً اذاً من اين هذا النص المنافي لسجاي الرحمن وكماله أيقبل
 يا صديقي عقلك ويسلم ضميرك بكون هذا النص من عند الله

القضية الثالثة

الشرع بخصوص المترملة

زعموا ان الله تعالى امر المتوفي عنها زوجها بالاعتداد حولاً كاملاً ثم نسخ ذلك باربعة اشهر وعشراً كما جاء في سورة البقرة «والذين يتوفون منكم ويذرون ازواجاً يتربصن بانفسهن اربعة اشهر وعشراً فاذا بلغن اجلهن فلا جناح عليكم فيما فعلن في انفسهن بالمعروف والله بما تعملون خبير» آية ٢٣٣ وفي شرح الرازي مجلد اول وجه ٦٥٧-٦٦٢

ملاحظة

لم ار في القرآن امراً باعتداد المتوفي عنها زوجها حولاً كاملاً انما العلماء والائمة زعموا هكذا فاعمل ذلك كان في القرآن ولما نسخ باربعة اشهر وعشر ترك من القرآن بته وكيف كان فالامر مثبت عند المسلمين ان الله نسخ حول عدة المترملة من حول كامل الى اربعة اشهر وعشرة ايام فنقول لماذا يا ترى كان ذلك لماذا يا مسلمين نسخ الشارع شرعه الاول بشرع اخف منه الجواب عندكم حفظكم الله على مثل هذا السؤال الذي لا اراه الا يخالج صدر كل مسلم نبيل حر هل الجواب عندكم هو ان الله سبحانه بعد ان شرع اعتداد الزوجة المتوفي عنها زوجها حولاً كاملاً رأى ذلك غير مناسب على الاطلاق للمسلمين لانه قد يكون طول العدة هكذا تجربة على بعض الارامل الشابات والله الرؤوف بالعباد لا يشاء ان يكون ذلك تجربة لهن وقد تكون المترملة فتاة

حسناء يرغب الزوج بها هذا وذاك ويعسر على طالبها الراغب بها انتظارها
 حولاً كاملاً وان احواله تحول دون هذا الانتظار الطويل فراقبة بالعباد ودفعاً
 للتجربة وترويحاً للمصلحة انقص الله العدة من حول كامل الى نحو الثلث منه.
 فاقول حسن جداً هذا التخفيف للاسباب التي ذكرتموها وغاية في المناسبة
 ومستحسن من الشارع لو كان انساناً لان قوى الانسان العقلية محدودة لا يعلم
 الاحوال المقبلة فقد يسن نظاماً وشرعاً لرعيته الذين تحت سلطانه من دون
 التروي الكافي فيراه بعد حين مقصراً عن مصلحة الرعية والبلاد او مجحفاً
 بحقوق العباد فيضطر الى تحويره وتنقيحه او ربما كان حين سنه موافقاً مناسباً
 ثم طرأت بعد ايام طوارئ على البلاد جعلت ما كان قبلاً من نظام وقانون
 الحكومة مناسباً موافقاً غير مناسب الآن فتدعو الضرورة الى تغييره. وابداله
 ذلك حق واجب وامر جاري في العالم ولكن يا نبلاء المسلمين اخواننا واحبابنا
 اترون ذلك يجوز على الله ربكم المحيط علماً بكل شيء العارف بطباع العباد
 واهوائهم وحاجاتهم والذي الماضي والحاضر والمقبل لديه سواء لا تخفى عليه
 خافية ولا تفوته مسألة قولوا لانفسكم اذا عزونا الى الله مثل هذا التخفيف في
 شرع شرعه للدواعي المتقدم ذكرها ألا نكون بذلك نسبنا اليه الجهل باخلاق
 الناس واهوائهم ومصلحة كيانهم؟ جل وعلا عن مثل ذلك. وعليه اقول لاخي
 المسلم قل لي يا اخي اقل لك الله كل عثرة ألا يتوقع من كل ذي لب وفهم ان
 يكون شرع الله في هذا الشأن شرعاً كاملاً وافياً ثابتاً غير قابل التحوير
 والتغيير كشرائع اهل الدنيا؟ فان قلت بلى يا صاحبي كما هو منتظر منك اعود
 فاسألك ما رأيك اذا في هذه القضية. والقضية السالفة بخصوص الصيام

ما قولك في هذا النسخ والتخفيف الدال على ضعف فاعله وممن هذا الشرع
والفعل في نسخه وتخفيفه اترك الحكم بذلك لحسن تعقلك وكرم وجدانك
والله ولي الهداية

القضية الرابعة

الاخلاف بالوعد

جاء في سورة الانفال «يا ايها النبي حرض المؤمنين على القتال ان يكن
منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين وان يكن منكم مائة يغلبوا الفا من الذين
كفروا بانهم قوم لا يفقهون . الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً
فان يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين . وان يكن منكم الف يغلبوا الفين باذن
الله والله مع الصابرين» آية ٦٤ و ٦٥

ملخص شرح ذلك من البيضاوي والجلالين

«صابرون» شرط بمعنى الامر بمصابرة الواحد للعشرة والوعد بانهم ان
صبروا غلبوا بعون الله وتأييده «بانهم قوم لا يفقهون» بسبب انهم جهلة بالله
واليوم الآخر لا يثبتون ثبات المؤمنين . . . «الآن خفف الله عنكم وعلم ان
فيكم ضعفاً الخ» لما اوجب على الواحد مقاومة العشرة والثبات لهم وثقل ذلك
عليهم خفف عنهم بمقاومة الواحد الاثنين . وقيل كان فيهم قلة فامروا بذلك
ثم لما كثروا خفف بمقاومة الواحد الاثنين بيضاوي جزء اول وجه ٢٨١
والجلالين على هذا النحو «اي يقاتل العشرون منكم المائتين والمائة

الالف ويثبتوا لهم» ثم نسخ لما كثروا بقوله «الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً فان يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين وان يكن منكم الف يغلبوا الفين باذن الله» بارادته. على هامش الوجه

ملاحظة

ليس في شرح هوّلاء الشراح لهذين النصين ما يروي غليل المسلم الظامى الى معرفة سبب عدول منزل القرآن عن وعده المسلمين بغلبة الواحد منهم عشرة الى غلبة احدهم اثنين من المشركين والى سبب كون النصين في سورة واحدة يتلو احدهما الآخر لانهم كما ترى خبطوا في شرحهم هذا خبطاً لا يخلق بعلماء نظيرهم وذلك من ثلاثة وجوه

(الوجه الاول) ابداهم كبة الغلب بكلمة مقاومة وقاتل وثبات يقول البيضاوي «لما اوجب على الواحد مقاومة العشرة والثبات لهم» والجلالين «اي يقاتل العشرون منكم المائتين والمائة الالف ويثبتوا لهم» ففي النص كما يرى كل قارئ متدبر غني عن شرحهم هذا الساقط. ولست اعلم كيف تجاسروا ان يؤولوا الكلمة القرآنية البينة المعنى الى كبة يقاوموا ويقاتلوا ويثبتوا فما كان اغناهم عن هذا التأويل بل قل التحريف الذي لا يرضى به مسلم ليبب لماذا يا ترى اقدموا على هذا الامر المشين أيتسنى لهم تخلص النص من الانتقاد الجارح الذي يخرج به عن نقطة انزال الله ووحيه فان كان هذا فكرهم فذلك لا يجديهم والنص موجود في القرآن

(الوجه الثاني) زعمهم ان الله اوجب على المسلمين بقول البيضاوي «لما

أوجب (الله) على الواحد مقاومة العشرة» مع ان النص كما ترى ليس فيه كلمة بصيغة الامر ككلمة قاوموا او قاتلوا او اثبتوا واغلبوا بل فقط خبراً وبشرى سارة وهي «وان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين وان يكن منكم مائة يغلبوا ألفاً» فوجب عليكم او ينبغي لكم ليس له وجود في النص فكيف استجازوا هكذا تحريف الكلم عن مواضعه مبتدعين من عند انفسهم ما لا اصل له ولا رسم ولا اشارة في النص أريدون ان ينشئوا قرآناً آخر والا فماذا

(الوجه الثالث) زعمهم ان النص الاول «ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين الخ» كان لانه كان فيهم قلة اي لان المسلمين كانوا قليلين ولما كثروا خفف عنهم فقال «الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً الخ...» اذاً على حسب تأويلهم هذا التثقل كان للاقلية والتخفيف للاكثرية لماذا وما القاعدة لذلك وما الوجه الاصطلاحي فيه القوة للاقلية والضعف للاكثرية اذلك امر مطلق في الفئات والجماعات ؟ اجل ان الله كثيراً ما ينصر الفئة الصغيرة الضعيفة على الفئة الكبيرة القوية لتظهر بذلك قوة الله وكيانه مع عبده المعتصمين به ولكن قط ما جاء في الكتب ان الله سبحانه يثقل المطلوب على القليلين ويخففه عن الكثيرين كما يزعم هؤلاء الشراح في شرحهم هذا وليس في النصين شيء من الاشارة الى القلة والكثرة فقط في الاول وعد كبير وفي الثاني نزول عنه الى وعد اصغر بداعي ان الواعد علم ان في الموعودين ضعفاً يعجزهم عن غلب الواحد منهم عشرة . أفلا ترى انه كان الافضل لهؤلاء العلماء لو انهم ما تعرضوا للشرح للقرآن من ان يقدموا على شرحه هكذا شرحاً ملتوياً لا يرضي المسلم ولا يقنع غير المسلم

والآن ندع هؤلاء الشراح يشرحون ويمرحون كيف شاءوا ونوجه
البصر والبصيرة الى ذات القضية انك لترى يا اخي المسلم في هذه القضية ثلاثة
امور تستدعي اعمال الفكرة ودقة الملاحظة

(الامر الاول) وجود هذين النصين المتباينين في سورة واحدة وفي
صفحة واحدة ومكان واحد يلي احدهما الآخر وهو كما لا يخفى عليك بعيد
عن عادة الواعد الكريم وغير مألوف في تصانيف المصنفين وغريب عن
اسلوب نبوات الكتاب وبالنتيجة هو غير طبيعي ولا عادي ولا هو مقبول من
أولي الالباب والعقول

(الامر الثاني) سرعة الاختلاف بالوعد باعتبار الامر الاول

(الامر الثالث) الدلالة على ضعف الواعد كأنه ليس هو الله

فاقول في الامر الاول أترى يا اخا النبالة ان النصين انزلا على نبي
الاسلام في آن واحد. او جاء بهما جبرئيل في وقت واحد؟ أيعقل ذلك
اوليس ان الذي يقبله العقل ويرتاح اليه الذهن انهما كانا الى محمد في آنين
وحالتين متباينتين اولا ترى ان الاقرب الى الحقيقة ان النص الاول فاه به
محمد على اصحابه المهاجرين والانصار في حال اعتزازه وابان انتصاره على اعدائه
الاوفر منه عدداً وعدداً ولعل كان ذلك منه غب انتصاره على قومه اهل
قريش في واقعة بدر المشهورة^(١)

(١) هذه اول واقعة حربية حضرها محمد وقد كان وعد اصحابه باغتنام عير
قريش العائدة من الشام فلما وصل محمد ورجاله الى بدر رأوا ان العير فاتهم الى
مكة فقالوا له وعدتنا بالعير لا بالنفير اي الحرب. فقال لهم ما مؤداه هذا مراد الله

وكأنه اذ اعجب واتباعه بهذا الانتصار غير المنتظر وفرحوا به جداً قرأ عليهم نص الوعد هذا كقول الله «يا ايها النبي حرض المؤمنين على القتال ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبون مائتين وان يكن منكم مائة يغلبوا ألفاً من الذين كفروا» ومؤكد ان مثل هذا الوعد الصالح نفخ فيهم روح الحماسة وزادهم جرأة واقداماً على الحرب والقتال. مؤكدين ان النصر لهم ثقة بوعده الله بعم النبي ان احدهم يغلب عشرة لانهم صابرون في موقف الحرب والنضال ثم بعد ذلك لما قصد القريشون محمداً واصحابهم بمجموعهم وابطالهم الى المدينة لمحاربتهم والاخذ بثأر قتلاهم يوم بدر وبلغوا جوار يثرب بجانب جبل أحد وطلبوا محمداً واصحابه الى الخروج اليهم للقتال بالصارم البتار ووقع من ذلك في نفس محمد واصحابه الرهبة حتى اشار بالبقاء داخل المدينة كمدافعين وان لا يبرزوا اليهم خارجاً للحرب واجابه اتباعه ان ذلك منا يا رسول الله يعد لنا جيناً لا نرضى به اولم يعدنا ربنا بان يغلب الواحد منا عشرة والمائة ألفاً من الكافرين اذا كنا لهم صابرين ونحن بالله صابرون على قتالهم فالنصر اذاً لنا يا رسول الله فدعنا نخرج اليهم فقرأ عليهم النص الآخر «الا ان خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً فان يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين الخ» (١) فانقص النسبة من واحد الى عشرة الى واحد لاثنتين وهو نقص زائد لا يرى انه يخلق بذلك الواعد الوعد الاول فلك مما تقدم ان نبي الاسلام لم يقل

(١) ان قولي هذا انما هو كما المعت اعلاه من قبيل الحدس والتخمين وعندي انه الاقرب الى الحقيقة والله اعلم

القولين في آن واحد وحالة واحدة وهذا ينحو بالمسلم النبيه المدقق الى الاعتقاد ان آيات القرآن لم تكتب في المصحف الحاضر بحسب اوضاعها الاصلية وهذا يجر الى الظن بالتلاعب في القرآن والى الريب به كانزال الله ولا مناص من ذلك واقول في الامر الثاني وهو سرعة الاختلاف بالوعد . ألا ترى انه ليس من شأن العلي القدوس الاختلاف في مواعيده المبنية على شرط كشرط الصبر في النص الاول فكم بالحري ليس من شأنه سرعة الاختلاف واذا كان ذلك ليس من شأن القدير العزيز ينتج من ذلك نتيجة لا بد منها وهي ان هذا الوعد ليس هو من عند الله فمن عند من اذا هو ؟

واقول في الامر الثالث وهو «الدلالة على ضعف الواعد كأن هذا الواعد ليس هو الله» يا ترى ما علاقة ضعف الانسان بوعد الله مؤبدا ان الانسان ضعيف بكل الوجوه كما هو خاطي اثم والله المحيط علماً بكل شيء عالم بما عليه الانسان من الضعف قبل ان اوجده في الدنيا ليس في الله شيء حديث فعله بضعف العباد قديم وقد استوفينا الكلام على ذلك في القضيتين السالفتين انما تردد النظر في امر تدنى الواعد وعده هكذا الى هذا الحد المحجف باقتداره . انظر وتدبر القول فتري ان هذا التخفيف حسب منطوق النص «الآن خفف الله عنكم» ليس هو عن الموعودين بل هو بالواقع عن الواعد ألم يعدهم انه يغلب الواحد منهم العشرة من الكفار فاذا هو خفف وعده هذا الى غلبة الواحد اثنين انما يكون خففه عن نفسه لا عنهم كما لو وعد غني احد اصحابه المعوز بمئة ليرا لاصلاح حاله ثم بعد قليل انزل وعده هذا الى عشر ليرات فيكون بذلك قد خفف ولكن عن من أعن الموعود ام

عن نفسه بل عن نفسه ومن يسمع بذلك ولا يذم ذلك الغني العديم الشرف
إذا ما معنى القول «الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً» فهل وعد الله
الضعيف بخير كبير ثقل عليه حتى تستدعي رافة الله به تخفيفه عنه من
يقول بذلك. إذا ما انزل هذا الواعد وعده هكذا الا دليل عدم اقتداره على
انجاز وعده او انحراف ارادته وعدوله عن انجاز ما وعد وكلاهما دليل الضعف.
والله سبحانه جل وعلا عن الضعف والوهن إذا من يكون هذا الواعد المخلف
بوعده المعلق اخلافه هذا على ما علم من ضعف موعوديه؟

وبعد فانك ترى انه لم يثبت الواحد من المسلمين لاثنتين من المشركين
في واقعة احد لا نعلم بالتام ماذا كانت نسبة الجيشين لبعضهما في هذه الواقعة
ولكن من قرائن التاريخ يظهر ان جيش الغزاة من قريش لم يكن حينئذ ازيد
من رجال محمد الا قليلاً او ضعفهم وزد على ذلك ان القتال كان بجانب المدينة
حيث كثرة النساء والاولاد الذين يمدون رجالهم واباءهم بالزاد والماء والتحميس
والمقاتل بجانب عياله يكون اكثر استماتة واقداماً في القتال والجرأة ومع
ذلك كسر جيش محمد في هذه الواقعة التي فيها فقد كثير من رجاله الاشداء
منهم حمزة البطل عم محمد وجرح محمد فيها جروحاً بالغة وكسرت ربايعته
وهرب باقي رجاله وتحصن في المدينة من وجه العدو ولم يجسر ان يخرج اليهم
في الغد فانصرفوا عنه راجعين بحيلة ودهاء بعض اصحابه والقصة معلومة. فاین
هذا الواعد المخلف وعده اعجز عنه. أهو الله العزيز القدير الذي لا اخلاف
عنده ولا تبديل؟ لله سبحانه مواعيد كثيرة ونصرات عجيبة لانبيائه وشعبه
القديم فاذا قرأت في التوراة عن تاريخ بني اسرائيل وما فيها من مواعيد الله العظيمة

لبعض ملوكهم واصفيائه منهم لا تجد قط انه اخلف لهم وعداً او خففه وانزله من العظيم الكثير الى الحقير القليل بداعي ان فيهم ضعفاً كما في هذه المسألة الغريبة في بابها وقد خولهم النصر والفوز ليس فقط الواحد على عشرة والمائة على الف بل الواحد منهم على مئة ومئات انظر في تاريخ ابراهيم الخليل كيف اعطاه الله الغلبة بعبده ولدان بيته الثلاثمائة وثمانية عشر على اربعة ملوك الشرق وجيوشهم الجرارة فكسرهم واي كسرة وغنم اموالهم وارجع منهم السبي والاموال الذين سبوه وغنموه من سدوم وعمورة (سفر التكوين اصحاح ١٤) لان وعد الله له كان «لا تخف يا ابراهيم انا ترس لك اصحاح ١٥: ١»، فكان له دائماً ترساً وحصناً حيثما توجه حتى هابه جميع سكان الارض وقالوا له انت سيد من الله يبتنا اصحاح ٢٣: ٦»، وقد وعد الله عبده يشوع خليفة موسى على بني اسرائيل قائلاً له «لا يقف انسان في وجهك كل ايام حياتك» (سفر يشوع اصحاح ١: ٥) وهكذا انجز الله وعده ليشوع فدوخ ام ارض كنعان العديدة القوية فخرقهم وهزمهم واخذ ارضهم ومدنهم وقسمها لبني اسرائيل ملكاً من الله فلم يقف انسان في وجه يشوع كل ايامه ولم يقل الله له مرة ما «علم الله ان فيكم ضعفاً فخفف عنكم»، وقال الله مرة لموسى «انتقم نقمة من المديانيين (الاسباب مسطورة في التوراة) فانتخب موسى اثني عشر الف رجل من كل سبط من اسباط بني اسرائيل الفاً وارسلهم بقيادة يشوع فحاربوا المديانيين وقتلوا منهم كل ذكر وملوكهم الخمسة ولم يفقد من جيش اسرائيل واحد. انظر. ألم يكونوا ضعفاً وقليلين جداً بالنسبة الى العدد بل ولكن الذي وعد بالغلبة هو قوي قدير فضعفهم وقلة عددهم لا يؤثر في وعد القدير. وقال

الله اعبده جدعون بن يواش «بالثلاثمائة رجل الذين ولغوا اخلصكم وادفع
المديانيين ليدك» وهكذا انجز الله وعده لجدعون رجل الله فكسر بجيشه هذا
الصغير جيوش المديانيين الغفيرة وقبض على اميرهم ثم ملكهم وقتلهم وخلص
الله اسرائيل خلاصاً عظيماً (سفر القضاة اصحاح ٧: ٧ الى آخر الاصحاح
واصحاح ١٠: ٨ - ١٢) فما اضعف جيش جدعون بالنسبة الى قوة المديانيين
والوف جيوشهم ومع ذلك لم يقل له الله «الآن خفف الله عنكم وعلم ان
فيكم ضعفاً» الضعف يا اخي للانسان والقوة لله وهل ينكد ضعف الانسان على
وعد الله التقدير كلا وحاشا ونظير ما اوردناه كثير في كتاب الله نتركه للمطالع
النبية ان اراد . الخلاصة ان كلمة «الآن خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً»
الى آخر المقال لا وجود لها في قاموس كتاب الله جل وعلا الله عن مثل
ذلك فيا اخي افتح عينيك وانظر اذا كان الله هكذا عالماً بكل ما سيحدث
وهو العزيز القدير يغلب بالضعيف القوي وبالقليل الكثير وليس لوعده من
تبدل فمن اين ذلك الوعد والاختلاف

المسئلة السادسة

الامر بالفسق لتحقق العقوبة على الفاسقين

ورد في القرآن عدة نصوص تعزي الامر بالفحشاء الى الشيطان دون
الله. من ذلك «ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين انما يأمركم
بالسوء والفحشاء» سورة البقرة آية ٦٥ «ان الله يأمر بالعدل والاحسان وايتاء

ذي القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى سورة النحل آية ٨٨ «واذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله امرنا بها. قل ان الله لا يأمر بالفحشاء أتقولون على الله ما لا تعلمون سورة الاعراف آية ٢٨

ما احسن هذه الاقوال وما احلاها لقلوب عباد الله الاتقياء ولكننا مع المسلمين لا نرى القرآن وقف على هذا الحد يا خيرة المسلم الفطن وربكته بما ورد فيه بخلاف ذلك وهو نسبته الامر بالفسق الى الله عز وجل وهالك النص «واذا اردنا ان نهلك قرية امرنا مترفياً ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميراً» سورة الانسراء آية ١٦

شرح هذه الآية في البيضاوي والجلالين

في البيضاوي ما خلاصته «امرنا مترفياً» متنعماً بها بالطاعة على لسان الرسول الذي بعثناه اليهم ففسقوا فيها اي عوض ان يطيعوا الله ورسوله ازدادوا ايغلاً بالمعاصي...

وفي الجلالين «امرنا مترفياً» متنعماً بها بمعنى رؤسائها بالطاعة على لسان رسلنا ففسقوا فيها فخرجوا عن امرنا وقيل امرناهم بالفسق لقوله ففسقوا فيها (بيضاوي جزء اول وجه ٤٠٢)

ملاحظة

ترى ما هذا النص من تلك النصوص وما اعظم التنافر والمعاكسة بينهما وهل من مسلم فطن لا ينكر هذا النص المناسب الى الله القدوس الحيف والظلم اما العامة من المسلمين حين نظرهم فيه وحيرتهم منه يريحون نوعاً افكارهم

بالنص وهو « لا يعلم تأويله الا الله والراسخون في العلم » والنهاية ان في هذه المسألة ثلاثة امور تستدعي عظيم الالتفات

(الامر الاول) سخافة التأويل

(الامر الثاني) المناقاة الكلية لسجية الرحمن وللنصوص المتقدمة

(الامر الثالث) ظلم المأمور بمعاقبته على اتيانه ما امر به

فاقول في الامر الاول ليس من مسلم لبيب منصف لا يرى سخافة هذا التأويل غير المنطبق على مفاد النص الصريح انظر ان هؤلاء المؤولين اولوا « امرنا مترفيها » امرناهم في الطاعة على لسان رسول بعثناه اليهم « ففسقوا فيها » اي عوض ان يطيعوا الله ورسوله ازدادوا ايغالا بالمعاصي « امرنا مترفيها » رؤساءها بالطاعة على لسان رسلنا . ففسقوا فيها » فخرجوا عن امرنا لا ارى هذا التأويل الساقط الا تحريف الكلم عن مواضعه ولا اراه يحل محل الاعتبار في اذهان الخاصة الاحرار من المسلمين ويصعب علي ان اصدق ان هذا التأويل منهم على وفق عقولهم وضمائرهم وكأني بهم وضعوا العقل جانبا وغطوا على الضمير محاولين جهدهم ولو على اسخف صورة الوفاق بين هذا النص والنصوص المتقدمة بغية ارضاء العامة وراحة فكرهم ومن له اقل المام باللغة ولا يرى ان « امرنا مترفيها ففسقوا فيها » اي امرناهم بالفسق فيها هو باعتبار النص اصح وامتن كثيراً من تأويل هؤلاء المؤولين وهنا اوجه الكلام الى هؤلاء المؤولين الافاضل كما لو كانوا احياء حاضرين . يا ايها الائمة الكرام المعول عليهم في شرح قرآن الاسلام قفوا وتدبروا ان كنتم ممن يبصر ويتدبر وانصفوا الحق والضمير ان الله ولي المنصفين . هل ترون شيئاً من الملائمة بين

تأويلكم هذا وبين اسلوب النص وما به من العلاقة المتينة بين المقدمة منه
والنتيجة . انظروا وتدبروا ان كنتم ممن يبصرون ويتدبرون الامر في النص
ناشئ عن ارادة الاهلاك لا الاحياء قال « اذا اردنا اهلاك قرية امرنا مترفيها
ففسقوا او ان نهلك قرية وباعتبار هذه المقدمة في النص لا يمكن ان يكون
هذا الامر امر بالطاعة فلا ملائمة قط بين تأويلكم هذا وبين تلك الارادة
والامر الصادر عنها وكل ذي بصيرة مسلم وغير مسلم يرى انه لو كان مراد
صاحب النص بقوله « امرنا مترفيها » امرناهم بالطاعة كما تتوهمون او تموهون
لكانت المقدمة في النص على غير ما هي اي عوض اذا اردنا ان نهلك قرية
اذا اردنا ان ننحي قرية او ننجي قرية ولما لم يكن ذلك فما تأويلكم هذا
الا تحريفاً والتواء منبذاً من كل ذي لب وفهم . الامر يا كرام أبين من ان
يبين ان صاحب النص امر مترفي القرية التي اراد اهلاكها بالفسق فيها
لا بالتوبة والطاعة لان ارادة الامر يا اصحاب الاهلاك لا الاحياء فعجباً من
فضلكم ونبالتكم كيف اقدمتم على مثل هذا التأويل المنكر افعلتم ذلك لتزهدوا
البارئ تعالى عن كذا حيف وظلم جل عنه وعلا فلو عدلتم وانصقتم لتزهدتم
الرحمن عن مثل هذا القول وبحتم حق البحث عن مصدره أهل هو الله ام
الانسان

واقول في الامر الثاني ان منافاة هذا النص لسجية القدوس الرحمن معقولة
من كل ذي عقل لانه حاشا لله ان يأمر او يرضى في قداسته وهو الآمر
الموصي بالعفاف والطهارة والناهي عن الدعارة والفحشاء ولم ترى في النصوص
المقدمة في صدر هذه المسئلة « ان الله ينهي عن الفحشاء والمنكر » وان الشيطان

الذي يأمر بالسوء والفحشاء . أفينهي الله عن الدعارة والفحشاء . ثم يأمر بذلك لارادته الاهلاك ايمن الله القدوس ان يأتي بمثل ذلك كلا يا صاحبي ألا تجل الله ربك عن مثل هذا الالتواء الم يرسل الله رسله وينزل على انبيائه كتبه وعظماً وانذاراً ووعداً ووعيداً لرد العباد عن كفرهم وطفيتانهم وفجورهم لحياة نفوسهم لطفاً منه ورحمة بلى فكيف يعود فيأمر بما هو ضد شرائعه وعكس مبداه الالهى حاشا لله من مثل هذا الامر

واقول في الامر الثالث الا ترى جوراً وظلماً معاقبة المأمور على اتيانه ما امر به اذا كان الانسان المتعقل الشريف المبدأ يترفع عن مثل هذا الحيف والظلم فكم بالحري العادل الرحمن يا هذا اتأمر خادمك بمنكر ثم تعاقبه على اتيانه امثالاً لامرك لا بد ان تجيب كلا وما فعل ذلك الا ظلم وجنون . فيا صاحبي اذا كان ذلك منكراً من العبد الاثم فكيف جاز ان يعزى مثل ذلك الى البارئ تعالى كما في النص الذي نحن في صددده وبعد فاني اتأسف كما يتأسف كل مسلم عاقل ان في الاسلام او عند اكثر المسلمين ان الشر مقدر من الله على العبد فاعله وعليه ففاعل الشر مسير لا مخير مدفوعاً اليه من عامل التقدير وهاك ما ورد بهذا الشأن في كتاب العقد الفريد قال ان رجلاً سأل محمداً قائلاً يا رسول الله أيقدر الله علي الشر ثم يعذبني عليه قال له نعم وانت اظلم جزء اول وجه ٢٥٢ . لا اثبت هذا الحديث ولا انفيه ولكن وجوده في هذا المؤلف المعبر من المسلمين وذهابهم الى ان الشر والخير مقدران من الله على الانسان يرجح ثبوته . فان كان حقيقة ان نبي الاسلام اجاب سائله هذا الجواب فقد عزى الى القدوس العادل ما ليس من شأنه وان كان هذا الحديث ليس هو

عنه حقيقة بل هو اختلاق قدري نسبه اليه كما يقال ان كثيراً من الحديث منسوب الى النبي وليس هو من النبي فذلك يقضي لا محالة الى ارتفاع الثقة بالسنة. وانعد الى النظر في هذا الحديث الغريب يلوح للقارئ الفطن من سؤال ذلك الرجل نبي الاسلام انه كان سمع من فمه او من بعض صحابته المقربين مرة او مراراً ان الشر كالقتل والزنا والسرقة مقدر من الله على العبد وان الله يعذب في جهنم مرتكب تلك الذنوب فرأى بعين العقل ان ذلك لا محالة ظلم بين مجل الله عنه فأتى النبي مستفتياً «يا رسول الله أيقدر الله علي الشر ثم يعذبني الله عليه فما كان الافتاء من محمد الا نعم وانت اظلم. فيا خيبة ذلك المستفتي المسكين الذي ما دفعه الى سؤال النبي الا حرج صدره من ذلك الاشكال الهائل الذي لم ير له من نفسه حلاً وكانى به قال لنفسه الى رسول الله يا نفس فان عنده الحل المحكم والجواب المريح فأتى اليه وسأله ما سأله فاجابه ذلك الجواب الذي لم يرو غلة بل زاد الطين بلة اذ لا يخفى ما في ذلك الجواب من نسبة الظلم الى الله جل وعلا عن ذلك بقوله نعم وانت اظلم. كأنه بذلك يقول للسائل. اذا كنت يا هذا ترى من الظلم ان الله يعذب العبد على ارتكابه ما قدره عليه من الشر نعم يا صاحبي ولكن انت اظلم. فني الاسلام بقوله هذا نسب الظلم الى الله. واين هذا من قوله في القرآن «وما الله بظلام للعبيد» ومعلوم ان القول ظالم واطلم كالتقول عادل واعدل وكبير واكبر فلما قال لمستفتيه وانت اظلم تضمن القول لا محالة ان الله يظلم العبد على اتيانه ما قدر عليه من الشر أما نرى ذلك اعظم فرية على الله ينبوع العدل والصلاح وما مراده ياترى بقوله «وانت اظلم» اي عني بذلك اذا الله عذبك على فعلك شراً قدره عليك

فانت اظلم بارتكابك ذلك الشر بالتمدي على الآخرين بارادتك مجارة
 لطمعك واتباعاً لشهوة نفسك تجيب وكل مسلم نجيب يجب ان الفاعل وان
 يكن فعل ذلك لطمع منه او لقضاء شهوة وعن ارادة حرة فذلك لا يخرج ما
 اتاه من الشر عن دائرة التقدير الالهي عليه فتكون علة ذلك المقدر ولا مهرب
 من تقدير الله وعليه فاي حرج وملام على من اتى ما قدره الله عليه من الشر
 والخلاصة ان القول بتقدير الله الشرور على العبد كالقتل والزنا والسرقة يخطئ
 الله ويبرر الفاعل ونعوذ بالله من قول كهذا يذبده كل ذي عقل وبصيرة
 وما ظنك في ذلك السائل النبیه هل اقنعه وارضاه جواب محمد له لا أرى
 ولكنه سكت واحجم عن الحاجة والمعارضة خشية ورهبة وذهب في سبيله
 متحرفاً مغمرماً ثم لنعد قليلاً الى النص من دون التفات الى تأويل المؤولين
 وشرح الشارحين لان في صراحته وبيانه غنى عن التأويل والتفسير قال «واذا
 اردنا ان نهلك قرية امرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميراً»
 تكلمنا قبلاً بالكفاية على الشطر الاول من هذا النص فلا حاجة بعد الى
 الاعادة فلنقصر الآن النظر في الشطر الآخر «وهو فحق عليها القول» ترون
 ان المؤولين اولوا ذلك «فحق عليها القول» يعني كفة العذاب السابقة لحلوله
 فاقول ربما كان المقصود بها هكذا لكن اتكون بذلك مبينة والمبين من الكلام
 ما كان مفهوماً من الخاص والعام او ما كانت افصح وابين لو كانت «فحق عليها
 الحكم او فحق عليها القصاص العقاب» ومسكينة تلك القرية باي شرع وعرف
 حق عليها الحكم بالتدمير والاهلاك وهي لم تفعل ما فعلت الا مأمورة مقسورة
 من ما لا مرد لامره ترى ما ذنب الجلاد بقطعه رأس زيد عملاً بامر السلطان

فيا اخي اذا البصيرة النيرة ألا تجل الله ربك عن قول كهذا ينافي كماله الالهي
وارادته الصالحة في خلقه وعباده لا اراك الا فاعلاً ذلك اذاً من هو قائله ومن
عند من هو . تبصر

المسئلة السابعة

ما جرى لنبي الاسلام من الامور التي لم تمر على سواه
من انبياء الله ورسله الكرام

نأتي منها بذكر ثلاثة امور

الامر الاول

سحر اليهودي له

ان اعتقاد الناس بالسحر وعظيم تأثيره في المسحورين عريق في القدم
بين المتمدنين السالفين كالمصريين والاشوريين والبابليين واليونان والرومان
وبين البرابرة والمتوحشين في الهند ومجاهل افريقيا والعرب وجزر البحار وعلى
ذلك قصص وحكايات غريبة مذهشة يسخر منها صبيان الكاتب في ايامنا
فكانوا ينسبون الى السحر من القوة والتأثير في العقول والابدان الى حد بعيد
جداً حتى مسح الانسان الى بهيمة ككلب او ثعلب او حمار فكان كلاً طراً
اختلال على عقل انسان الا وعزوا ذلك الى سحر ساحر وقل من مات في
سن الشباب شاباً كان او صبية او اميراً او بطلاً باسلاً الا نسبوا موته الى ساحراً
او ساحرة ومن يتهم الكهنة اماتوا ذلك المتهم المنكود الحظ اشنع مية . وبناء

على هذا الاعتقاد الراسخ في اذهان اولي العصور الخالية عزوا ما طرأ على محمد
 نبي الاسلام من تيهان الذهن الى سحر ساحر يهودي مدة طويلة قال بعضهم
 انها سنة وبعضهم انها ستة اشهر فكان في كل هذه المدة كفاقد الادراك
 والرشد لا يعي ما يقول ولا يدري ما يفعل . فقد ورد في كتاب السيرة النبوية
 المكية وجه ٢٠٠ روى ان ليدياً بن الاعصم اليهودي سحر النبي فكان يخيل
 له انه يفعل الفعل وهو لا يفعله مما لا تعلق له بالوحي كالاكل والشرب واتيان
 النساء ومكث في ذلك سنة او ستة اشهر على ما قيل حتى جاءه جبرئيل واخبره
 بذلك السحر ومكانه فارسل النبي واستحضره وحل عقده ففك عنه السحر ثم
 رقا جبرئيل . وفي كتاب العقد الفريد وجه ٣٧٠ في مسند ابن ابي شيبة
 ان رجلاً من اليهود سحر النبي صلى الله عليه وسلم فاشتكى لذلك اياماً فأتاه
 جبرئيل فقال له ان رجلاً من اليهود سحرك عقد لك عقداً وجعلها في مكان
 كذا وكذا فارسل علياً فاستخرجها وجاء بها فجعل يحلها فكلما حل عقدة وجد
 رسول الله خفة ثم قام رسول الله كأنما نشط من عقل . وجاء في حديث
 للبخاري وجه ١٧ و ١٨ دروت عائشة (زوج محمد) قالت كان رسول الله صلى
 الله عليه وسلم سحر حتى كان يرى انه يأتي النساء وهو لا يأتين . (قال سفيان
 الثوري وهذا اشد ما يكون من السحر اذا كان كذا ... فقال محمد ديا عائشة
 اعلمت ان الله افئني فيما استفتيته فيه . اتاني رجلان فقعد احدهما عند رأسي
 والآخر عند رجلي فقال الذي عند رأسي للآخر ما بال الرجل قال مطبوب
 (مسحور) قال ومن طبه قال ايدي ابن الاعصم رجل من بني زريق حليف
 اليهود كان منافقاً (يظهر الاسلام ويبطل الكفر) قال وفيه . قال في مشط

ومشاقة قال واين . قال في جنف في بئر ذروان . قالت فأتى النبي صلى الله عليه وسلم البئر حتى استخرجه الخ . . . وفي السيرة ان ليدياً كان يهودياً من بني زريق ومع ان القرآن لا يشير الى هذا الحادث المؤكد وقوعه لنبي الاسلام ترى فيه ما يصحح ان يؤخذ دليلاً على حدوثه كما انه يصدق حقيقة السحر . انظر سورة الفلق « قل اعوذ برب الفلق من شر ما خلق ومن شر غاسق اذا وقب ومن شر النفاثات في العقد » وفي شرح هذه المعوذة في البيضاوي « ومن شر النساء السواحر اللاتي يعقدن عقداً في خيوط وينقثن عليها والنفت النفخ مع ريق وتخصيصه لما روي ان يهودياً سحر النبي صلى الله عليه وسلم في احدى عشر عقدة في وتر دسه في بئر فمرض النبي صلى الله عليه وسلم ونزلت المعوذتان » جزء ثاني وجه ٣٨٦ فالدليل ناصع ان محمداً قال المعوذتين هذه المذكورة والتي تليها التي اولها قل اعوذ برب الناس . « بعد ان فك عنه ذلك السحر المزعوم كأنه خاف ان يسحر مرة اخرى ولعل المعوذة الاولى هي الرقية المزعوم ان جبرئيل رقاها بعد ان شفى من مرض السحر كما رأيت في رواية السيرة المكية

ملاحظة

اليس من الغرابة بمكان ان عائشة زوج نبي الاسلام انبه نساءه واصحابه النبلاء يذيعون عن من هو عندهم باعتبار نبي الله ورسوله الاعظم انه سحر هكذا من ساحر منافق وعدو حاسد مدة طويلة الى كذا حد مشين لم يسبق الى سواه من رجال الله الصالحين وعجباً لهم كيف دونوا ذلك في تاريخ حياته النبوية هلاً افتكروا ان ذلك من المنكدرات على دعواه النبوة والرسالة من الله

بل من اعظم القوادح في نبوته . يلوح للقارئ النبيه من هذه القصة انه حين
اعتري محمداً هذا المرض الدماغي الذي اضاع هكذا رشده وافقده الصواب
حتى لم يعد يدري ما يفعل ويتوهم انه يفعل الفعل وهو لا يفعله وضاعت الحيلة
في امر شفائه وطال مطال ذلك عليه حتى تعذر على آله واصحابه كتمان امره
هذا واخفاؤه عن انداده واعدائه ورأوا ان ذلك ثمة لا ترمم ولم يحدث لاحد
لاحد من الانبياء شيء من مثل ذلك عزوا مرضه هذا الى السحر واداعوا ان
النبي مسحور ظناً منهم ان ذلك يزيل عن النبي وصمة تيهان عقله ولم يعلموا
ان عزوهم ذلك الى سحر ساحر هو من اكبر القوادح في النبوة ومن اعظم
المهدمات للرسالة من الله فمثلهم بذلك مثل من هرب من الدب فوقع في الجب
اما كان الاحسن بهم والاقبل شيئاً في النبي لو قالوا ان ما اعتري النبي من
الهذيان انما هو من فعل حمى دماغية قد تصيب الصالحين كالطالحين والانبياء
كغير الانبياء فيا حبيبي احكم ايلام بعد ذلك الاسرائيلي والمسيحي او الجاهلي
والمسلم اذا هو وضع هذه القضية موضع الانتقاد ألا ترى لو عزوا ضياع رشده
الى مرض من الامراض كان ذلك انسب كثيراً من ان يعزوا ذلك الى
سحر ساحر من عداته بلى ولكن ما كان كما لا يخفى عليك وهو قادح في النبوة
والرسالة من ثلاثة اوجه

(الوجه الاول) سطوة الشيطان عليه مسلم عند عموم القائلين بالسحر ان
السحر فعل شيطاني . فاذا كان قد سحر هكذا رجلاً والسحر من عمل
الشيطان تخرج النتيجة ان للشيطان سطوة عليه لتعطيل ذهنه وافقاد ادراكه
مثل سطوته الادبية عليه يوم القى على لسانه كما يزعمون في اثناء قراءته سورة

والنجم اذا هوى ذلك المديح العالي في اللات والعزى ومناة آلهة قومه قریش
والقصة مشهورة كما ترى في شرح الفخر الرازي الآية الخامسة من سورة الحج
مجاد ٦ وجه ٢٤٤ - ٢٤٩ فهل يا صاحبي يسلم عاقل ان الله سبحانه يدفع نبياً
من انبيائه الى يد الشيطان ليذهب بادرأكه ورشده ويلقى ما شاء على لسانه من
كلمات الضلال للاضلال لا اراك الا تقول كلا وحاشا لله من مثل ذلك فاعود
واقول اذا كان محمد الهاشمي هو كما يزعم المسلمون نبي الله الاجل ورسوله
الاعظم وحيد به الاقرب اترى يدفعه الله كذا تحت سيطرة الشيطان ليفعل به
هكذا حتى امسى مضغة في افواه المشركين واليهود الذين كانوا اسمعهم لما
اعلن لهم ذلك يقولون انظروا يا قوم الى نبي مكة هذا كيف جن في يده جنونا
افقده الصواب حتى امسى لا يعي ما يقول ولا يدري ما يفعل وقد غدا اصحابه
بمحيرة كلية من جرى ذلك

ان العرب المشركين او العرب واليهود كانوا يرمون محمداً بالجنون واليك
الآيات العديدة دفعا لهذه التهمة «فذكر فما انت بنعمة ربك بكاهن (اي
ساحر) ولا مجنون سورة الطور آية ٢٨ وفي سورة القمر «كذبت قبلهم قوم
نوح فكذبوا عبدنا وقالوا مجنون وازجر آية ٨ وفي سورة القلم «والقلم وما
يسطرون ما انت بنعمة ربك بمجنون . . . وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك
بابصارهم لما سمعوا الذكر ويقولون انه لمجنون آية ٢ و٩٠ نعم قد يقول الناس على
انسان انه لمجنون وهو ليس بمجنون ذلك اذا رآوه يأتي باعمال تعود عليه بالضرر
والخسران او هو يأتيهم باخبار غريبة وانباتات لا تنطبق على مدارك عقولهم
ولم تألفها مسامعهم لما انه اقام بقصص وانباتات غاية في الغرابة ولا سيما نبأ

عروجه الى السبع السموات وما رآه فيها من البدائع والعجائب . . . وكل ذلك في برهة صغيرة من الليل وعن الجنة وجهنم الامور التي خالوها اوهاماً وتخيلاً باطلاً . ولما ان رأوه قد صار الى هذه الحالة المرصية المنكرة التي عزاها اصحابه وآل بيته الى السحر تأكد لعقولهم انه لا محالة مجنون . وقد مضى عليه وهو في هذه الحالة اشهر عديدة

يا صاحبي أترى يلام امثال هؤلاء على ما اعتقدوا وقالوا في محمد وهم لم يقرأوا ولا سمعوا انه جرى شيء من مثل ذلك من نبي اولي من انبياء الله قبله ولا لولي من اوليائه الصالحين فقل كيف ترى

(الوجه الثاني) اختصاص محمد بذلك . لماذا ياترى انفراد محمد عن انبياء الله كافة بهذا المصاب لماذا تميز من دونهم بامر سطوة الشيطان عليه في هذا الامر وامر الالقاء على لسانه انظريا اخي المسلم وتدبر لنفسك ان محمداً كني ورسول من الله لم يقدم برهاناً يثبتاً لصحة دعواه بالنبوة والرسالة من الله الى الناس كبرهان موسى والمسيح اترى هذا برهان قل لي ألا يخطر لك هذا السؤال الذي لا اراه الا ويترك ذهن كل مسلم نبيه متدبر انظر يا عزيزي ان موسى كلم الله ورسوله الى بني اسرائيل وفرعون كاد سحراء مصر معارضيه وابتلاهم بقوة الله ما ابتلى به فرعون والمصريين بضربة الدماطل حتى لم يستطيعوا الوقوف امام موسى من اجل الدماطل ولما ان اعجزهم عن ان يأتوا بسحرهم من مثل آياته قالوا لفرعون معتذرين وشاهدين لايات الله بيد موسى «هذا اصبع الله» سفر الخروج اصحاح ٨: ١٨ و١٩ واصحاح ٩: ١١ اي ان آيات موسى هي عمل الله لا عمل الانسان . كشعوذتنا السحرية . ويسوع

المسيح رب الآيات والمعجزات الباهرات كاد الشياطين واخرجهم عنوة من
المجانين وكانوا يخرون له سجداً وجلين وشاهدين له هكذا « انت ابن الله الخ »
انظر انجيل متى اصحاح ٨: ٢٩ ومرقس اصحاح ١: ٢٤ واصحاح ٥: ٦ و٧ وترى
يا حبيبي ان محمداً ككيد هكذا من الشيطان كيداً بفعل السحر والالقاء على
لسانه كما يزعمون وعليه أترى لدى ضميرك كما يزعمون بانه سيد الانبياء والمرسلين
هل ترى من مقايضة بينه وبين موسى والمسيح او يشوع او ايلياء ؟

(الوجه الثالث) تركه من الله بحالة تعطيل ذهنه وفقدان ادراكه مدة
سته اشهر او سنة على قول البعض من اصحابه اترى يعقل ان يترك الله نبيه
ورسوله على هذه الحالة مدة طويلة كهذه المدة ماذا تفتكر أيقبل ذلك من
العقل ؟ وان كان كما يزعمون انه جاءه جبرئيل في نهاية هذه المدة واعلمه انه
مسحور من فلان الفلاني واعلمه بمادة سحره ومكانها حتى ارسل واتى بها
وحل عقدها ففك عنه السحر وآب اليه رشده وعادت اليه صحته فاین كان
صاحبه هذا المزعوم انه ملاك الله اليه وقد درسه القرآن واتاه بوحى الله اليه
في كل هذه المدة اهكذا اغفله واهمله فان كان هو ملاك الله المرسل من لدن
الله لشأن محمد لم نسيه هكذا طويلاً يتقلب بعامل السحر الشيطاني لم لم يتدارك
امره في بدئه قبل استفحاله ويأتيه بتلك المادة السحرية ويشفيه ولا من سمع
ولا من رأى أفلا ترى ذلك باعثاً كبيراً للريب فيه كملاك الله ثم هل ترى
يخلق بالعقل الفطن التسليم بصحة هذه الحكاية من امر السحر والساحر واداة
السحر ومكانها وجبرئيل واختلافات الروايات فيها ألا يرى غب النظر فيها
من كل وجوهها وبعد انبياء الرحمن عن ان يصابوا بكذا مصاب ان القصة

مفتعلة وان ما حدث لمحمد هو حادث مرضي طبيعي قابل الشفاء قد يتأتى
للانسان من اسباب وعلل سابقة وعلى كل حال سواء كان ذلك المرض الذي
اصاب محمداً دماغياً او كما زعموا هو فعل السحر كلاهما من اكبر اقوادح
بدعوى محمد بالنبوة والرسالة من الله . فتبصر

ثم الزعم انه وهو في الحالة من تبهان الذهن وفقدان الرشيد كان يخيّل له
انه يفعل الفعل وهو لا يفعله مما لا تعلق له بالوحي كالاكل والشرب الخ. فما
البرهان عندهم ان ذلك الشرود العقلي عن محجة الصواب لا تعلق له بالوحي
وانت ترى في القرآن ما ترى من باغ التناقض والاختلاف كما مر بك فيما
تقدم من الكلام على المسئلة الرابعة والاغلاط النحوية والتركيبية كما يظهر
للقارئ المتدبر وكما ترى بيان ذلك في كتاب المواقف وجه ٥٥٨-٥٦٣
أمكن اقتياد العقل الى مزعوماتهم وادعاآتهم من دون البينة وياترى ما مرادهم
بقولهم مما لا تعلق له بالوحي هل مرادهم بذلك انه لم يوح الى محمد في مدة سحره
وشرود رشده او مرادهم ان الوحي لم ينقطع عن النبي في تلك المدة وانه حين
يوحي اليه يؤوب اليه رشده بحيث لم يخطئ فيما يقول عن الله او فيما يلقى اليه
جبرئيل فان كان مرادهم الاول فهو مقبول وان كان الثاني فهو منبوذ من اولي
العقول من وجه اذا كان الله سبحانه يعيد اليه الصحيح التام حين يوحى اليه
ليعلم ما اوحى اليه وليتلوه على الناس كما هو من دون خطأ فلا يعقل ان الله
غب ذلك يهمل نبيه ويتركه يتخبط بفعل السحر أترى هو شأن الله ان يترك
كذا تحت سطوة الشيطان الرجيم زماناً طويلاً من هو كما يزعمون رسوله الاعظم
وحبيبه الادنى الذي يصحي ذهنه بعض الدقائق وهو القدير العزيز الأعجز عن

دوام ابقائه في حلة الصحو والادراك ا كان الشيطان خزاه الله اقوى من الله
 عز وجل كلا (العنوي يا الهي عن عبدك لكتابة هذه الجملة التي كتبها بحكم
 الضرورة) الخلاصة كيف قلبت المسئلة والى اي جهة ادرتها لا تراها الا وصمة
 كبرى لا سبيل الى ازالتها اعذرني يا اخي وصديقي على هذه الكلمات اذا
 استكبرتها ورأيتها جارحة ان الحق يا حبيبي غالباً جارح . وجرح الحق لا فضل
 جداً من العافية في البطل ومن كان نظيرك في التعقل والذكاء فهو لائم في
 موضع اللوم وعاذر في موضع الاعذار فلا خوف منه ولا خجل في جانب الحق
 والحق اولى ان يقال ويتبع

الامر الثاني

رب محمد بعض الاحايين فيما يلقي اليه كوحى الله

من ذلك ما جاء في القرآن « فان كنت في شك مما انزلنا عليك فاسال
 الذين يقرأون الكتاب من قبلك » سورة يونس آية ٩٢
 وايضاً « كتاب انزل اليك فلا يكن في صدرك حرج منه لتنذر به
 وذكرى للمؤمنين » سورة الاعراف آية ٢

التفسير

جاء في شرح القرآن للفخر الرازي ما خلاصته قال « ومن الوجوه في
 تفسير النص فان كنت في شك مما انزلنا اليك الخ هو ان الخطاب لمحمد وان
 محمداً من البشر وكان حصول الخواطر المشوشة والافكار المضطربة في قلبه

من الجائزات وتلك الخواطر لا تندفع الا بايراد الدلائل وتقرير اليينات حتى ان بسببها نزول عن خاطره تلك الوسوس مجلد ٥ وجه ٢٨ و ٢٩ وفي البيضاوي « فان كنت في شك مما انزلنا اليك » من القصص على سبيل الفرض والتقدير « فاسال الذين يقرأون الكتاب من قبلك » فانه محقق عندهم ثابت في كتبهم على نحو ما القيت اليك والمراد تحقيق ذلك والاستشهاد بما في الكتب المتقدمة وان القرآن مصدق لما فيها الى آخر القول جزء اول وجه ٣٢٠

وفي الجلالين « فان كنت في شك مما انزلنا اليك » من القصص فرضاً فاسال الذين يقرأون الكتاب (التوراة) من قبلك » فانه ثابت عندهم يخبروك بصدقه » هامش وجه ٣٢٠ وشرح النص الآخر من سورة الاعراف لكلا البيضاوي والجلالين . البيضاوي « خرج منه » اي شك فيه فان الشاك خرج الصدر او ضيق القلب مخافة ان يكذب فيه . والجلالين « كتاب انزل اليك » خطاب للنبي صلى الله عليه وسلم « فلا يكون في صدرك حرج منه » ضيق منه مخافة ان تكذب . بيضاوي جزء اول وجه ٢٤٠

ملاحظة

للقارئ العزيز فيما تقدم في هذه المسئلة امران (الامر الاول) تصديق القرآن كل التصديق صحة وسلامة كتاب الله التوراة والانجيل الذي بايدي اهله اليهود والنصارى معاصري محمد من كل تحريف وتصحيف وامانة اهله عليه الامر الذي لم يبق للمسلم سبيلاً لرمي اهل

الكتاب بتحريف كتاب الله الذي اورثهم وأتمنهم عليه

(الامر الثاني) التزام المسلمين بحكم كتاب الله الذي بأيدي اهله اليهود والنصارى اذا كان هكذا ترتب على محمد نبي الاسلام ان يسأل الذين يقرأون كتاب الله قبله اي اليهود والنصارى لازالة ما خاخره من الشك فيما انزل اليه ودفع تلك الوسوس من قلبه فبالاولى يترتب على كل مسلم ان يقيم كتاب الله التوراة والانجيل الذي بأيدي اهله حكماً له في المسائل الدينية واذا كان محمد كني عراه مثل هذا الشك فيما انزل اليه والقي عليه من المدعو جبرئيل انه انزال الله فكم بالحري يعرفون مثل ذلك كثيراً نبهاء المسلمين وعقلاءهم حين يتلون القرآن بقرو وتدبر ويرون فيه تلك الاختلافات والمناقضات الجوهرية المتقدمة ذكرها فهم لذلك باوفر حاجة لاستفتاء اهل الكتاب وكتاب الله بأيديهم من جهة هذه الامور وماذا ياترى يكون من يسأل اهل الكتاب ومن يقيم الكتاب الذي بيدهم الحكم الفصل له في المسائل الدينية من جهة الدين والمذهب الا يكون منهم دينهم دينه ومذهبهم مذهبهم بلى ولا بد . تأمل

وان للمسلم الفطن من هذين النصين وشرحهما ان محمداً كثيراً ما لم يكن على ثقة مما يلقي اليه من ذلك الشخص المدعو جبرئيل كحق منزل اليه من الله والا لما وجد في كثير منه سوءاً كان قصصاً او شرعاً او نبأ من الاختلاف والتناقض والمنافاة للمعقول والمنقول ولعله ارتاب لهذا السبب بملكية جبرئيل هذا الذي كان يلقي عليه القرآن بالتتابع اشكالاً والواناً ويدرسه اياه كما من استاذ لتلميذ وان محمداً كان كثيراً ما يشعر بضيق في صدره حين يؤمر

بتبليغه الناس مخافة ان يكون كاذباً به اي بقوله ذلك عن لسان الله وليس هو من عند الله وان جبرئيل هذا حين آنس من تلميذه محمد الريب والشك في كثير مما يلقيه عليه كانزال الله وتردده بتعب قلب عن ابلاغه الناس مخافة ان يكون كاذباً فيه تلافي الامر بقوله له عن الله تعالى «فان كنت في شك مما انزلنا اليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك» كتاب انزلناه اليك فلا يكن في صدرك حرج منه» لا يتعب قلبك يا رسولنا المحبوب فان كنت مرتاباً في صحة ما انزلنا اليك كانه ليس من عندنا فاذهب واسأل اهل الكتاب جيرانك ينبئوك بصحة ما انزلنا اليك بلسان ملاكنا جبرئيل ومؤكد انه لم يرسله الى اساطين علماء اليهود والنصارى في اورشليم ودمشق بل الى مجاوريه منهم الجاهلين كثيراً من حقائق الكتاب واعله ارسله الى اناس مخصوصين منهم بينه وبينهم مواطاة على هذا الامر ويرجح ان جبرئيل ارسله اليهم باسئلة خاصة من حيث النصوص او القضايا الشاك محمد في كونها من عند الله وربما عن القصص المسطرة في سورة يونس والله اعلم ولا خبر لنا في القرآن والحديث ان محمداً ذهب وسأل اهل الكتاب او لم يسألهم

ثم ليس بخاف على القارىء العزيز انه ليس من شأن انبياء الله الشك فيما يوحي اليهم من الله فاذا وقفتم على سير انبياء الله من كبيرهم الى صغيرهم وعلى سفار نبواتهم كسفر اشعيا وارميا وحزقيال ودانيال لا تجد لاحد منهم شكاً او ريباً ما فيما اوحى اليه من الله او ان الله سبحانه قال لاحد منهم مثل ما قيل لمحمد «فان كنت في شك مما انزلنا اليك» او هذا كتاب انزل اليك فلا يكن في صدرك حرج منه هذه كلمات لم تجىء قط في كتاب الله بخصوص نبي او

رسول من رسل الله ولم يكن الله جل شأنه ينزل كلامه على انبيائه بلسان احد ملائكته بل كان روح الله يحل عليهم وينطقهم بما شاء الله (انظر سفر اخبار الايام الثاني اصحاح ١٥ عد ١ وسفر العدد اصحاح ٢٤ عد ٢ وسفر القضاة اصحاح ٣ عد ١٠ واصحاح ٢٠ عد ١٤ واصحاح ٢٤ عد ٢٠) وكانوا يعلمون ان الله الههم يلقي اليهم كلامه ليبلغوه لشعبه ونبواته عن امم وملوك وبلدان ومدن وقط لم يكونوا يرتابون في شيء من ذلك كما ان الولد الصغير اذا كبه ابوه في شيء لا يشك ولا يرتاب في ان الذي يكلمه هو ابوه ولان محمداً لم يكن من نوع انبياء بني اسرائيل بل كان يلقي اليه القرآن بفهم شخص يدعى جبرئيل (كما سترى فيما يأتي من الكلام فلا غرابة ان خامره الشك فيما يلقي اليه انه من عند الله . وقصة محمد قبل اعلانه نفسه كني الله ورسوله وموآفته ومصاحبته ذلك المدعو جبرئيل المزعوم انه ملاك الله او روح الله مرسلًا من الله الى محمد حاملاً اليه كلامه المدعو قرآنًا مدعاة الى الريب بكونه ملاك الله لم يكن يخلو بمحمد في غار جبل حرا الاسبوع والاسبوعين فما الغاية من ذلك تدبر اليس هي التعليم والتدريس كترشيح لمقام النبوة ؟ وهاك الروايات بهذا الشأن . جاء في صحيح البخاري قال «سأل الحرث بن هشام رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله كيف يأتيك الوحي فقال احيانًا يأتيني مثل صلصلة الجرس وهو اشد علي فيفصم عني وقد وعيت عنه ما قال . وحيانًا يتمثل لي الملاك رجلاً فيكلمني فاعني ما يقول»^(١) «ثم حجب اليه الخلاء وكان

(١) ترى من هذا الحديث ان محمداً اعان انه يأتيه الوحي على طريقتين الطريقة الاولى انه يأتيه مثل صلصلة الجرس وهو اشد عليه ثم يفصم عنه وقد

يخلو بغار حراء فيتحنث فيه وهو التعبد الليالي ذوات العدد قبل ان ينزع الى اهله ويتزود لذلك ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى جاءه الحق وهو في غار حراء وروي عن ابن عباس «ان جبرئيل كان يلقي محمداً في كل ليلة من رمضان فيدرسه القرآن» روي عن عائشة (زوج محمد) انها قالت . . . فكان يأتي حراء فيتعبد الليالي ذوات العدد فيتزود لمثلها ثم جاءه الحق وهو في غار حراء فجاءه الملك فيه فقال اقرأ قال ما انا بقارئ قال فاخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ثم ارسلني فقال اقرأ فقلت له ما انا بقارئ فاخذني فغطني الثانية حتى بلغ مني الجهد ثم ارسلني فقال اقرأ فقلت ما انا بقارئ فاخذني فغطني الثالثة ثم ارسلني فقال اقرأ باسم ربك الذي خلق خلق الانسان من علق. اقرأ وربك الاكرم فرجع بها يرجف فؤاده فدخل على خديجة بنت خويلد فقال زملوني زملوني فزملوه حتى ذهب عنه الروع . وجاء في تاريخ ابن الوردي قال «ولما بلغ النبي صلى الله عليه وسلم اربعين سنة بعثه الله الى الاسود والاحمر رسولا ناسخاً بشريعته الشرائع الماضية فاول ما ابتدئ به بالنبوة الرؤيا الصادقة وحبب الله اليه الخلوة وكان يجاور في جبل حراء من كل سنة شهراً قال وكانت دعوته صلى الله عليه وسلم سراً ثلاث سنين ثم امر باظهار الدعوة وجه ١٠١ و ١٠٣

وعى عنه ما قال والطريقة الثانية انه يتمثل له الملك رجلاً فيكلمه ويعلم من سيرة محمد انه كان يعتريه احياناً حالة مكربة فيصفر لونه ويتصبب العرق من جبينه فيغطوه وبعد برهة يفهم عنه هذا الحال ويكلم اصحابه بشيء عن الله وهذا النوع من الوحي لم يكن لنبي من انبياء الله قبله بل كان روح الله ينطقهم بانبياء الله من دون اقل تغيير في هيئاتهم واذا كان الملك يكلمه فلماذا هذا

هنا يا صديقي الكريم ملاحظة مهمة لا يخلق بمثلكم فوتها اني اتحاشى ابداء
حكمي بشأن هذه الامور بيد اني اسألك كمستفيد ما معنى ان محمداً قبل اعلانه
نفسه كنبى الله كان يختلي الايام والليالي في غار جبل حراء حتى اذا انقذ زاده
عاد الى امرأته خديجة فتزود ايضاً وعاد الى خلوته في ذلك الغار وما معنى ان
جبرئيل (حسب رواية ابن عباس) كان يلقي محمداً في كل ليلة من رمضان
فيدرسه القرآن . وما معنى ان جبرئيل كان يقول له اقرأ واذا امتنع من ذلك
غطه اولاً وثانياً وثالثاً حتى بلغ منه الجهد وبما غطه تلك الغطات المكربة التي
القته بعظيم الروح حتى اذعن للامر فاقرأه «اقرأ باسم ربك الذي خلق الخ...»
وما معنى ان دعوة محمد كانت سرّاً ثلاث سنين ثم امر باظهارها
على م يا عزيز يدلك كل ذلك الا يدلك على ان محمداً كان يأخذ عن
هذا الاستاذ جبرئيل سرّاً في ذلك الغار مدة هذه الثلاث سنين بعض القرآن
المحتاج اليه في مكة وهو يدرسه ذلك حتى رسخت تلك الدروس في ذهنه
وتمكن من قلبه ومن ثم ارسله وقال له الآن قد حان الوقت وناسب الحال
لتعلن نفسك لقومك انك نبي الله ورسوله اليهم وتتلو عليهم ما القيته عليك من
الاقوال والفصوص والحكم التي جئتكم بها من الله وسازيدك من ذلك من
حين الى آخر حسب الاقتضاء سر على بركات الله . ثم اقول اذا طالعت التوراة
والانجيل حتى المطالعة لم تر عن احد من انبياء الله ورسوله كما رايت ما روي
عن محمد في هذه الروايات الا يخامر ذهنك ان ذلك الشخص ملقن ومدرس
لمحمد في ذلك الغار وسواه من الاماكن ولم يكن اكثر من انسان من كبار
الدهاة صابئاً او نسطورياً اتى ذلك لغاية منه في النفس

أولاً ترى ان تلك الروايات عن محمد وغار حراء وجبرئيل باعتبار
 اختلافها في الاسلوب والنص مع وحدة الغاية دليل على بشرية ذلك الاستاذ
 مدرس محمد اتخذ الاستتار عن الناس من دون تلميذه محمد كشعار له انه ملك
 متمثل بالانسان وانه هو ذات جبرئيل المتمثل لذكريا ومريم ومبشرهما بيوحنا
 والمسيح وليس بالعسير على من له المام بعادات وشرائع واخبار العرب والصابئة
 واليهود والنصارى ومتضلع في اللغة العربية ان يؤلف من هذه المواد كتاباً
 دينياً سابكاً اياها في قالب الفصاحة وعلى طريقة السجع الرائجة عند العرب في
 تلك الايام على انه كما رأيت فيما مر بك وكما ترى لدى مطالعتك الكتاب
 المقدس ان هذا الجبرئيل لم يكن عارفاً بالتوراة والانجيل على ما ينبغي وانه كان
 يستعين على ذلك من آخرين ولذلك جاءت القصص في القرآن عن يوسف
 وعن موسى وبني اسرائيل وفرعون ومريم وامها وزكريا على خلاف ما في
 الكتاب كما ذكرنا ذلك بالكفاية في محلاته من هذا المؤلف والخلاصة ان كل
 هذه الامور تبعث بالمسلم ذي الروية والتدبر الى الشك بملاكية جبرئيل هذا
 والى الريب في القرآن كانه انزال من الله هي خواطر تطرق باب ذهن كل لبيب
 من المسلمين المحب الى الاطلاع وحرية الافكار ولا مناص منها

الامر الثالث

ميل محمد في بعض الاحايين الى اجابة قومه المشركين وهو ان
يحيد بعض الحيادة عن خطته الدينية ويجاريهم نوعاً بتعظيم الهتهم
والاخذ ببعض عوائدهم الدينية

ان النصوص الواردة في القرآن بهذا الشأن تبين ان محمداً كاد يقنن
منهم لاجابة مطلوبهم ويفتري على الله غير ما اوحى اليه ابتغاء ارضاء قومه
من ذلك ما جاء في سورة الاسراء خطاباً له «لا تجعل مع الله الهاً آخر فتعد
مذموماً مخذولاً... ذلك مما اوحى اليك ربك من الحكمة ولا تجعل مع
الله الهاً آخر فتلقى في جهنم ملوماً مدحوراً آية ٢١: ٣٨» وفي سورة
الاحزاب «يا ايها النبي اتق الله ولا تطع الكافرين والمنافقين ان الله كان
عليماً حكيماً واتبع ما يوحى اليك من ربك ان الله كان بما تعملون خبيراً
آية ٢١ وفي سورة الزمر «قل افغير الله تأمروني اعبد ايها الجاهلون . ولقد
اوحى اليك والى الذين من قبلك لئن اشركت ليحبطن عملك ولتكونن من
الخاسرين . بل الله فاعبد وكن من الشاكرين آية ٦٢ و٦٣ و٦٤»

وايضاً في سورة الاسراء «وان كادوا ليفتنونك عن الذي اوحينا اليك
لتفترى علينا غيره واذا لا اتخذوك خليلاً . ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن
اليهم شيئاً قليلاً . اذا لا ذنباك ضعف الحياة وضعف الممات ثم لا تجد لك علينا
نصيراً آية ٧٢ و٧٣ و٧٤»

انك ترى هذه النصوص البينة غنية عن تأويل المؤولين وشرح
الشارحين ولكن شراح القرآن ابوا الا شرحها ليصيغوا لها ما هو خلاف مفادها
البين وهالك قول البيضاوي والجلالين بشأنها

البيضاوي . قال في النص الاول «ولا تجعل مع الله الهاً آخر» الخطاب
لرسول والمراد به امته ولكل احد «مذموماً» من الملائكة والمؤمنين
«مخدولاً» من الله تعالى وقال في النص الآخر «ولا تجعل مع الله الهاً آخر
فتلقى في جهنم ملوماً الى آخر النص» كرهه للتنبيه ويريد بذلك انه كالنص
الاول الخطاب للرسول والمراد به كل احد من امته جزء اول ٤٠٣ و ٤٠٦
وقال في النص الثالث من سورة الاحزاب «يا ايها النبي اتق الله» ناداه بالنبي
وامره بالتقوى» تعظيماً وتفخيماً لشأن التقوى والمراد به الامر بالثبات عليه
(يعني الثبات على التقوى) ليكون مانعاً له عما نهى عنه بقوله «ولا تطع
الكافرين والمنافقين» فيما يعود بوهن الدين روي ان سفيان وعكرمة بن ابي
جهل و ابا الاعور السلمي قدموا عليه في الموائد التي كانت بينهم وبينه وقام معهم
ابن ابي ومعتب ابن قشير والجد بن قيس فقالوا له ارفض ذكر الهتنا وقل ان لها
شفاعة وندعك وربك . فنزلت «ان الله كان عليماً حكيماً» بالمصالح والمفاسد
لا يحكم الا بما تقتضيه الحكمة «واتبع ما يوحى اليك من ربك» كالنهي عن
طاعتهم جزء ٢ وجه ١٥٩

وقال في النص الرابع من سورة الاسراء «وان كادوا ليفتنونك الى آخره»
قال نزلت هذه الآية في ثقيف قالوا له لا ندخل في امرك حتى تعطينا خصالاً
نفتخر بها على العرب لا نعشر ولا نمحشر ولا نمجي في صلاتنا وكل ربنا لنا فهو

لما وكل ربا علينا فهو موضوع عنا وان تمتعنا باللات سنة وان تحرم واديننا كما
 حرمت مكة فان قالت العرب لما فعلت ذلك فقل ان الله امرني . وقيل في
 قريش « قالوا لا نمكنك من استلام الحجر حتى تلم بالهتنا وتمسها بيدك والمعنى
 ان الشأن قاربوا بمبالغتهم ان يوقعوك في الفتنة بالاستنزال عن الذي اوحينا
 اليك من الاحكام لتفتري علينا غيره اي غير الذي اوحينا اليك « واذاً
 لاتخذوك خليلاً » ولو اتبعت مرادهم لاتخذوك ولياً لهم بريئاً من ولايتي « ولولا
 ان ثبتناك » ولولا تثبيتنا اياك لقد كدت تركن اليهم شيئاً قليلاً لقاربت ان
 تميل الى اتباع مرادهم جزء ١ وجه ٤١٠ و ٤١١

وقال في النص الخامس من سورة الزمر « قل افغير الله تأمروني اعبد ايها
 الجاهلون » اعترض للدلالة على انهم امروه به . وقالوا استلم بعض الهتنا
 (الاستلام هنا بمعنى التقبيل) نوؤمن بالهك « ولقد اوحى اليك والى الذين من
 قبلك » اي من الرسل « لئن اشركت ليجبطن عملك ولتكونن من الخاسرين »
 كلام على سبيل الفرض والمراد به تهيج الرسول واقنط الكفرة والاشعار على
 حكم الامة وافراد الخطاب باعتبار كل واحد « بل الله فاعبد وكن من
 الشاكرين » رد لما امروه به . واشكر الله على انعامه عليك .. جزء ٢ وجه ٢٢٠
 الجلالين — تفسيرهما لهاته النصوص على هامش اوراق كتاب شرح
 البيضاوي . قال في النص الثاني « ذلك ما اوحى اليك ربك من الحكمة »
 يا محمد من الموعظة « ولا تجعل مع الله الهاً آخر فتلقى في جهنم ملوماً مدحوراً »
 مطروداً من رحمة الله

وقال في النص الثالث « اتق الله » آدم على تقواه « ولا تطع الكافرين

والمناققين» فيما يخالف شريعتك «واتبع ما يوحى اليك من ربك» القرآن
 وقال في النص الرابع «اثن اشركت» يا محمد فرضاً «ليحبطن عملك
 وتكونن من الخاسرين. بل الله وحده فاعبد وكن من الشاكرين» انعامه عليك
 وقال في النص الخامس «وان كادوا ليفتنونك» ليستنزلونك عن الذي
 اوحينا اليك لتفترى علينا غيره ولولا ان ثبتناك على الحق بالعصمة «لقد كدت
 تركن اليهم شيئاً قليلاً» قاربت ان تميل لشدة احتياهم والحاخهم «اذاً لا ذقناك
 ضعف الحياة وضعف المات عذاب الدنيا والآخرة» ثم لا تجد لك علينا نصيراً»
 مانعاً منه

ملاحظة

يا ترى هل من مسلم لبيب لا يرى ان الامام البيضاوي في شرحه
 هذه النصوص قد حاد عن الخطة المثلى وخبط خبطاً لا يخلق بفاضل نظيره .
 من اين حضرته عرف ان القول في النص الاول «ولا تجعل مع الله الهاً آخر»
 ان الخطاب فيه للرسول والمراد به امته. وكذا في النص الآخر «واثن اشركت
 الى آخره» ان الاشعار به على حكم الامة باعتبار كل واحد منها اي سند
 لمزعموه هذا في القرآن اعرف ذلك على سبيل النبوة واي ملاك اتاه به الا ان
 صراحة النص في هذه السور مع الروايات التي حضرته اوردها تعان جلياً ان
 الخطاب في هذه النصوص هو الى محمد حرفاً ومعنى لا تعلق له بالامة بطرف
 من الاطراف. لم يبين ان المشركين امروا محمداً ان يستلم بعض الهتهم (يقبلها)
 وان ذلك كان الباعث لانزال الآية «افغير الله تأمروني اعبد ايها الجاهلون»

فهل في عرفه ان امر المشركين هذا كان للامة او لكل فرد منها . كلا اذا
 الخطاب خاص بمحمد دون سواه واين يذهب حضرته بالنص « يا ايها النبي
 اتق الله ولا تطع الكافرين والمنافقين هل يرى فيه ان المراد بالنبي كل واحد
 من المسلمين . وايضاً اين يذهب بشرحه للنص « وان كادوا ليفتنونك الى
 آخره اذ اورد فيه ان اهل ثقيف راودوا النبي ان يمنحهم خصالاً يفتخرون بها
 على العرب فيدخلون في امره وقيل نزل ذلك في قریش اذ قالوا له لا نمكنك
 من استلام الحجر حتى تلم بالهتنا وانهم بالخاحهم ودهائمهم كادوا يوقعونه في
 الفتنة حتى يفترى على الله غير ما انزل عليه فمن يستطيع انكار ذلك وتحويله
 عن صريح مفاده الا المكابر العنيد فأها للعرض ما اظلمه وللهوى ما احمقه كيف
 هو هكذا يظلم الكلام والقلب ويلوي الاقوال الى غير وجوهها ويسخرها لغير
 المراد فيها . ترى ما الذي الجأ البيضاوي الى هذا الشرح الساقط أليبره من
 ميله لاجابة طلب قومه المشركين وافتتانه عن الله حتى يفترى عليه غير ما
 انزل عليه هيهات لا يمكنه ذلك ولا سواه من جهابذة علماء المسلمين لان
 ما كتب كتب وما كان كان وكل مطالع القرآن وسيرة محمد بروية وتدبر
 يرى ان نبي الاسلام جارى قومه قریشاً على كثير من شعائرهم وعوائدهم حتى
 قاده ذلك مرة الى مديح الهتهم ذلك لامراء فيه لغاية تقر بهم منه وقبول دعوته
 ومن ذلك تحويل قبلة الصلاة عن بيت المقدس الى حرم مكة بعد ان كان
 واصحابه يستقبلون في صلواتهم مقدس الله في اورشليم سنين عديدة فكأنني
 به اذ رأى تحويل قبلته الى الكعبة هي خطوة كبرى لاقترب المشركين من
 الاسلام تمنى ذلك فكان اليه النص وقد نرى تقلب وجهك في السماء فلنولينك

قبلة ترضاها فول وجهك شطر المسجد الحرام وحيث ما كنتم فولوا وجوهكم
شطره سورة البقرة آية ١٤٤

وايضاً من ذلك ادخاله حج المشركين في دينه بكل رسومه ومناسكه
وشعائره وتكليفه بنص خصوصي في القرآن كل مسلم بالحج الى حرم مكة ان
وجد الى ذلك سبيلاً

وايضاً من ذلك استلامه الحجر الاسود الموجود في الكعبة في حال طوافه
البيت المزعوم انه هبط من الجنة وما هذا الحجر سواء كان هبط من الجنة او
نيزك من نيازك الجو الساقطة الى الارض من وقت الى آخر ليس هو اكثر
من حجر لا روح له ولا حس وما وضعه في محل العبادة وتقيله الا نوع عبادة
وكانت الجاهلية تعبد هكذا كآلهتهم وما هذا الصنم الذي ليس هو مثال شيء
ولا به نفع ولا ضرر كما ادرك ذلك عمر بن الخطاب كما روي عنه انه اذ قبل
يوماً الحجر الاسود قال اما والله لقد علمت انك حجر لا تضر ولا تنفع ولولا
اني رأيت رسول الله قبلك ما قبلتك حديث الصحيح لمسلم مجلد ٢ وجه ٢٣٦
أفلا ترى ان محمداً فعل ذلك للتقارب بينه وبين قومه الامر الذي كان في غاية
التوق اليه . ومن ذلك ايضاً كما اسلفنا ذكره مديحه العالي بالهة قریش اللات
والعزى ومناة على مسمع جمهور كبير من قریش اذ قال عنها « تلك الغرانيق
العلی وان شفاعتها ترجی » ثم رجع عن ذلك كما قيل حين جاءه جبرئیل وانكر
عليه ذلك والقصة معلومة . وبعد كل ذلك يتجرأ شارحو القرآن على طمس
نصوصه الصريحة بشرحهم اياها خلاف صراحته وبيانها تنزيهاً لمحمد عن
شائبة الميل الى اجابة قومه باكرام بعض الهتهم هل ذلك من العقل والدين

كلا ولا ويا اخا البصيرة انظر ما اوهى واحط قوله في «يا ايها النبي اتق الله» قال امره بالتقوى تعظيماً وتفخيماً لشأن التقوى والامر بالثبات «انظر كيف هو غطى على المعنى البين في هذا الامر اذ حاول عبثاً تغطيته واطمأسنه عن اولي التبصرة والفتانة فمن يا ترى لا يشتم من القول «يا ايها النبي اتق الله» رائحة التبيكت والزجر كأن الامر بذلك يقول له «يا ايها النبي اراك جنحت نوعاً عن تقوى الله بميلك لاجابة طلب قومك المشركين منك اعتبار المهتم الباطلة ارضاء لهم من دون الله والله احق ان تبغي رضاه اتق الله ان بأس الله لشديد وهو عليم بما تكنه الصدور لا تطع الكافرين والمنافقين^(١)

وذلك كما اذا قلت لوجيه او حاكم ينبغي ويظلم او يجور بالحكم يا فلان اتق الله اي عد عن بغيك وجورك الى جادة الحق والعدل ذلك من تقوى الله. فما ابعد تأويل البيضاوي لهذا النص كما الى النصوص الاخر وما اسمحه في عيني المسلم اللبيب الذي لا يخدع بمثل هذه السفاسف الذي كأنني به حين يتروى هذه النصوص وتأويلها هذا في البيضاوي يتأفف كثيراً من ذلك ويقول في قلبه مخاطباً اياه كحي واقف لديه اي شيخنا البيضاوي ما هذا التأويل منك لايات القرآن غير المعقول من اولي العقول وانا حقاً لنخجل بها لدى اولي البصيرة والنباهة من غير المسلمين كان الاجدر بك ان لا تتعرض لشرحها

(١) المراد بالمنافقين هم المظهرون الاسلام والمبطنون الكفر به وقد نهى محمد عن اطاعتهم لانه يظهر انهم كانوا يشيرون بان يفعل مطلوبهم منه واذا سئل عن ذلك يقول هكذا اوحى الي . وهو خير له

وهي في غنى عن ذلك من ان تشرحها وتأولها كذا تأويلاً لا يرضي البائع ولا الشاري ولعلك تقول قدر فكان

والخلاصة ان هذه النصوص تبدي لك امرين الامر الاول محاولة العرب الجاهلية ولا سيما قبيلة محمد اقناعه والجلأه الى مشاركتهم ولو جزئياً في اعتبار بعض آلهتهم واستلامها في الطواف ومديحها بشيء حتى هم يقرؤا بنبوته ورسوليته من الله والامر الآخر ميل محمد بعض الميل الى اجابة طلبهم هذا بغية التقارب والتآلف بينه وبين قومه وكاد ان يجبرهم الى مطلوبهم هذا . فكانت اليه تلك النصوص لتبكيته وردعه عن هذا الامر وربما كان ذلك اليه بعد مديحه بآلهتهم اللات والعزى ومناة شاهداً انها الغرائق العلى ذوات الشفاعة لدى الله وذلك في احد اندية قريش على مسمع منهم وذهاب القريشيين فرحين بهذا المديح السني من محمد قائلين والله لقد مدح محمد بن عبد الله آلهتنا باحسن المدح انا والله لقد نجحنا في اقناع محمد وجذبه الى اعتبار واكرام آلهتنا التي كان قد شنع بها كثيراً والآن قد عرف ان لها عظيم الشفاعة عند الاله الاعظم واتيان جبرئيل اليه عقيب ذلك منكراً عليه انه جاءه من الله بهذا القول وحزن محمد وجزعه من الله . هل ترى مندوحة لعقل العاقل عن تروي النظر في هذه المسألة الهامة البادية هكذا في القرآن كلا . فيا صاحبي الا ان الذي يعقل ان الميل مع الهوى والرغبة في ارضاء الناس بما من شأنه مس جانب الحق والتقوى ليس هو من شيم انبياء الله ورسله وان ذلك هو الفارق بين اهل الله واهل الدنيا طالع ان شئت في التوراة والانجيل سير انبياء الرحمن من موسى الى المسيح وكبترس وبولس

ويوحنا هل ترى الا أن كثيرين منهم أميتوا قتلا لسبب ثباتهم على حق الله
وتوبيخهم الملوك والرؤساء على زيفانهم عن الله وتركهم شريعته ولم يظهر عليهم
أقل ميل لما طلب منهم المشركون والكافرون من أمتهم وغير أمتهم تحت
أشد التهديد وأعظم الوعد والوعيد وقط لم يجيء في الكتاب ان الله قال
لا أحد من مثل ما قيل انه قاله لمحمد من كلام النبي له والامر والانداز والوعيد
اذا هو أصاح سمعاً اطلب المشركين والمنافقين الكافرين . أين قال الله لموسى
او خليفته يشوع او لصموئيل أو أشعيا أو أرميا أو دانيال « وان كادوا ليفتنوك
ولقد كدت تركن اليهم شيئاً قليلاً الى آخر القول أو يا أيها النبي اتق الله ولا
تطع الكافرين . ولا تجعل مع الله الهاً آخر فتلقى في جهنم ملوماً مدحوراً .
انظر الى دانيال وأصحابه الثلاثة الفتية وهم من أسرى بني اسرائيل في بابل
كيف هم آثروا الموت حرقاً في الاتون على أن يسجدوا لصنم الملك نبوخذ
نصر الذي أمروا بالسجود له عرف هؤلاء الفتيان الثلاثة يقيناً ان كل من
لا ينخر ساجداً لتمثال الذهبي الذي عمله الملك نبوخذ نصر حين تسمع الجماهير
صوت آلات العزف التي كانت عبارة عن صوت الدعوة للسجود لذلك التمثال
القائم أمامهم يطرح للحال في أتون النار المتقدة وعرفوا ان أمر الملك وحكمه
لا مرد له ولا مراجعة فيه . ومع ذلك خالفوا أمر الملك ولم يسجدوا لتمثاله مع
الساجدين . ولما شكي عليهم بذلك وأحضروا امام ذلك الطاغية الجبار
وسألهم وأمرهم أيضاً بالسجود لتمثاله حين يسمعون أيضاً صوت آلات العزف
والا يلقوا للحال في أتون النار المتقدة وقال لهم « ومن هو الاله الذي ينقذكم
من يدي » فأجابوه بقلب لا يهاب الموت . هو ذا يوجد الهنا الذي نعبد

يستطيع أن ينجينا من أتون النار المتقدة وان ينقذنا من يدك أيها الملك والا
فليكن معلوماً لك أيها الملك اننا لا نعبد الهتك ولا نسجد لتمثال الذهب الذي
نصبته » وهكذا بشدة غيظ نبوخذ نصر وأمره طرحوا في أتون النار المحمي
سبعة اضعاف ما كان معتاداً ان يحمي واخرجوا منه احياء لم تمسهم النار بأذى
وكذا الامر في دانيال النبي في عهد داريوس الملك اثمر وزراء الملك وكادوا
مكيدة على دانيال كبير وزراء الملك اذ جعلوا داريوس يشرع شرعاً ممضياً منه
وهو ان كل من يطلب طلبه من اله أو انسان مدة ثلاثين يوماً الا من الملك
يطرح في جب الاسود ذلك ليقينهم في دانيال انه لا ينفك عن الصلاة والدعاء
الى الله ربه . مهما كان القصاص رهيباً وبذلك يكون طعاماً للاسود فيرتاحون
من هذا الوزير اليهودي الامين سمع عبد الله دانيال بذلك وعرف ان امر
الملك شرع لا ينسخ فقبل ان يكون طعاماً لتلك الضواري في ذلك الجب الخيف
من ان ينقطع عن عبادة ربه والصلاة اليه فمضى الى بيته وكواه مفتوحة في
عليته نحو اورشليم فجثا على ركبتيه ثلاث مرات في اليوم وصلى وحمد قدام الهه
كما كان يفعل قبل ذلك . فشكى عليه من اربك الاعداء الحسودين وهكذا
طرح في جب الاسود واكن الله القدير سد افواهها فهابت عبد الله دانيال
وربضت عند اقدامه كالجلان الوديمة واخرج دانيال بسلام لاحظ سفر
دانيال اصحاح ٣ واصحاح ٦

فيا عزيز تأمل وانصف انصفك الله ورحمك هل ترى محمداً من مثل
هوؤلاء الرجال ابطال الله وهو بوعد او وعيد كاد ليقتن عن الله ويفتري عليه
اقوالاً من عنده يعزوها اليه تعالى ايجاباً لطلب قومه وغيرهم من العرب الذين

اشاروا عليه « اذا قالوا لك لماذا ذلك منك فقل ان الله امرني » (راجع كلام اهل ثقيف في النص « وان كادوا ليفتنونك ... »)
وقد رأيت انه قد كان منه ما كان في امر مديحه لآلهة قریش في سورة والنجم اذا هوى كوحى الله اليه ولما بكت على ذلك قال ان الشيطان التى ذلك على لسانه فظنه من جبرئيل^(١) انظر شرح النص بهذا الخصوص من سورة الحج آية ٥٠ : للفخر الرازي مجلد ٦ وجه ٢٤٤ — ٢٤٩ فأسألك هل ترى باعتبار هذا الحادث واعتبار القضايا المتقدمة انه من الصواب والحق اعتبار محمد بن عبد الله الهاشمي نبياً ورسولاً من الله كانبياؤه الله ورسوله حكم في ذلك عقلك وضميرك من دون التفات الى كثرة المؤمنين به الشاهدين له بذلك. أخي من لا يتمنى ان يقيم الله من كل امة نبياً رسولاً ينهج منهج رسل الله وانبيائه السالفين ويمجري على خطتهم في القول والعمل ولا سيما خطة المسيح سيد الانبياء والمرسلين مثبتاً ما اثبته نافياً ما نفاه وبعد فكأنني بالمسلم النبيل الذي لا يراعي بجانب الحق خليلاً حين يقف على مثل هاته القضايا التي اوردناها من القرآن وكتب علماء وائمة الاسلام ويتنبه لها ويزنها بميزان عقله يقول في قلبه وان لم يجاهر بلسانه انا معاصر المسلمين نعتبر محمداً بن عبد الله الهاشمي ليس فقط كنبى ورسول بل سيد الانبياء والمرسلين سيد الاولين والآخرين حتى سيد الكائنات السيادة المختصة بالله رب الكائنات مع ان القرآن لا يخوله مثل هذا المقام ولا يميزه بهذا الامتياز وكل ما جاء في القرآن بخصوص محمد هو انه عبد الله ورسوله

(١) ان الضرورة حكمت علي بتكرار الاشارة الى هذه القضية وارجو من

ومن يرى ان القرآن يرفع موسى وعيسى درجات رفيعة فوق محمد بقوله عن
الاول انه كلّم الله ابي ان الله سبحانه كان يكلم موسى لا بواسطة ملاك ولا
بنوع الوحي بل فما لم وقد تجلّى له على الطور بنوع مهيب جداً ولقنه الشريعة
واعطاه وصاياه العشر على وحي حجر مكتوبة باصبع الله واجرى على يده
من الآيات والعجائب في مصر وفي البحر الاحمر وفي البرية شيئاً كثيراً وعن
الثاني ان ملائكة الله بشرت امه العذراء به وولد منها من دون اب بشري وانه
كلمة الله وروح منه وكان وجهاً في الدنيا والآخرة وكان المسيح آية في الرحمة
والاحسان كما جاء في القرآن «ولنجعل آية للناس ورحمة منا» سورة مريم آية ٢٠
اتى باجل الآيات واسمى المعجزات كاقامة الموتى وتفتيح عيون العمي وابراء الالكه
وانزاله مائدة من السماء وخلقه طيراً من طين وقد نقله الله حياً الى السماء وليس
شيء من ذلك لمحمد فلا هو بشر به من الملائكة ولا دعي كلمة الله ولا روح
من الله ولا ذكر وجاهة له لا في الدنيا ولا في الآخرة ولا انه اتى بآية ما
وليس له في القرآن الا الاعتذار عن عدم ارساله بالآيات بذكر السبب وهو
«وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون» سورة بني اسرائيل
آية ٦١ ثم لا اشارة في القرآن ولا لمحة الى اثم او ذنب اتاه المسيح لا ولا
كلمة توبة له ولا استغفار بخلاف ما جاء فيه عن محمد ان الله تاب على النبي
وانه قد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر وانه رفع عنه وزره الذي انقض
ظهره اذاً يا مسلمين بم امتاز نبيكم في القرآن عن انبياء الله الاولين بل قولوا بم
سواهم في الكرامات والاعمال حتى يحق لنا ان ندعوه ولو بوجه ضعيف سيد
الانبياء والرسل وسيد الانام السيادة التي ارى يا اخوان ان حققت لنبي حققت

لعيسى المسيح الذي قد امتاز عنهم اعظم الامتيازات كما ترون. اجل امتاز
 محمد على موسى وعيسى المسيح بامر التغيير والتبديل والنقض والابرام في
 الاقوال والاعمال امتاز عنهم بالريب والشك بما اتاه احياناً جبرئيل كانزال
 الله وبما قيل ان الشيطان التقى على لسانه ذلك المديح بالهة قر يش. امتاز عنهم
 بتسميه وسحره من اعدائه واعتقاده بعذاب القبر الى درجة ارجعت قلبه خوفاً
 ورهبة حتى امسى يكثر الاستعاذة بالله من عذاب القبر. امتاز عنهم بميله الى
 اجابة قومه المشركين بما طلبوه منه رغبة اليهم اورهبة منهم. اهذه يا اخوان
 هي الامتيازات التي امتاز بها نبي العرب عن انبياء بني اسرائيل حتي حق له
 ان يدعي السيادة عليهم

وبعد لا يخلق بقارى القرآن من الباء المسلمين اغفال امر تكرار قصص
 التوراة والانجيل فيه على اشكال والوان بين زيادة ونقص وابدال وحشو
 ليست من الاصل بشي فضلاً عما فيه من حكايات وقصص لا اشارة
 ولا ايماء في كتاب الله كقصة عاد وثمود ومدين واصحاب الكهف وذو
 القرنين بحيث اضحى معظم القرآن من هذه القصص الزائدة التكرار فهل
 تري من باعث الى ذلك وان القرآن لم يكتب بسوى العربية ولم يرسل سوراً
 متفرقة الى امم وقبائل كرسائل من الرسول الى كل منها بلغتها الخاصة او بلغة
 تلك السور الاصلية بحيث يدعو الحال بالضرورة الى تكرار هذه القصص
 ليكون لكل امة من تلك الامم نصيباً من الاطلاع عليها واذ لم يكن شيئاً من
 ذلك فما معنى هذا التكرار وما سببه تأمل يا اخي وانظر انت شئت في هذا
 الجدول ادناه

السير والقصص التي من كتاب الله المتكررة في القرآن

عدد قصة خلق آدم وامر الله الملائكة بالسجود له واغوائه وهبوطه من الجنة

٥ مكررة في خمس سور

١٠ قصة نوح مكررة عشر مرات في عشر سور

٨ قصة ابراهيم مكررة ثمان مرات في ثمان سور

٩ لوط وسدوم مكررة تسع مرات في تسع سور

١٢ موسى وارسال الله اياه الى فرعون . . . مكررة ١٢ مرة في ١٢ سورة

٢ قصة مريم ام المسيح مكررة في سورتين

٤٦

٥ وغير المكررة قصص يوسف وداود وسليمان وزكريا وقاين

٥١ القصص غير الكتابية

عدد

٤ قصة هود مكررة اربع مرات في اربع سور

٦ قصة صالح مكررة ٦ مرات في ست سور

٤ قصة شعيب مكررة اربع مرات في اربع سور

٣ قصة الكهف وامرأة عمران . وقارون

١ قصة موسى مع رفيقه

١٨

١ قصة الاسكندر ذي القرنين

١٩

٧٠

فهاك يا صاحبي سبعين قصة في القرآن تشغل منه عدة صفحات
 كقصة يوسف هي سورة برمتها تشغل ١٣ صفحة (نسخة قرآن متوسط الحجم)
 وقصة موسى في سورة الاعراف تشغل ست صفحات واعداد منها تشغل
 الواحدة صفحتين وثلاثة واربعة فمعدلاً تشغل هذه الروايات نحو ١٨٠ صفحة
 من القرآن وإذا اضفنا الى هذه ما تشغله تلك الشرائع والعادات المأخوذة عن
 الصابئة والجاهلية واليهودية والنصرانية حسبما رأيت فيما مر بك من صفحات
 القرآن فماذا ترى يبقى فيه من الاقوال المبتكرة المزعومة انها انزال الله على محمد
 لا يبقى الا ما قل مما يدعى الناسخ والمنسوخ والوعد والوعيد وشرع النساء وما
 يختص بمحمد ونسائه وبعض مغازيه ومسئلة زواجه بزینب امرأة زيد وغير
 ذلك قليلاً كالتعويد واخيراً اسمح لي يا عزيز ان اقول في ختام هذه القضية
 من جهة نفسي. اني افكر لو كنت مسلماً ابن مسلم ابن مسلم حتى ينتهي نسي
 في الاسلام الى عمر بن الخطاب او علي ابن ابي طالب او الى نفس محمد نبي
 الاسلام فولدت وترعرعت ونشأت على هذا الدين الى ان بلغت من السن
 طور الكهولة وانا به مغرم ومفاخر اكرز به واخطب في الاندية والمساجد على
 الدكك والمنابر كدين الله الحق الوحيد واعجب كل الاعجاب بمحمد كني
 الله ورسوله الاعظم سيد ولد آدم الاكرم مترنماً بآيات قرآنه نهاري وليلي بتعب
 وتقوى وحمية عظي ثم اتيح لي الى ان وقفت ما وقفت عليه وعلمت ما قد
 علمت ان جل شرع محمد في القرآن مقتبس ومجموع من شرائع وعقائد وعادات
 صابئة وجاهلية ويهودية ومسيحية مما قد طراً وجاز على محمد من عامل السحر
 والتسمم مما لم يطرأ ولا جاز على نبي سواه وما كان منه من امر الريب والشك

فيما قيل له انه انزال الله عليه وتردده في امر ابلاغه الناس مخافة ان يكون كاذباً
 فيه ومن جنوحه الى مطالب قومه المشركين منه ومدحهم مرة بالهتيم الوثنية
 على مسمع منهم ومن اصحابه المسلمين ثم الدعوى ان ذلك انما كان القاء من
 الشيطان على لسانه الامور التي كما تعلم لم تصدر قط من نبي ولا رسول سواه
 والتي هي بالطبع قوادح لا دافع لها في دعواه كني الله ورسوله لا بد ان
 يداخني عظيم الشك بدعواه هذه ولا شيء في ذلك من الغرابة بل هو يتوقع
 من كل مسلم متعقل لدى اطلاعه على هذه الامور واعمال الفكرة فيها واذا
 كان قد عرا محمداً نفسه الشك في صحة ما زعم انه انزال الله عليه لما قد رأى
 ما فيه من الاختلاف والتباين حتى امر بسؤال اهل الكتاب عن حقيقة تلك
 الامور ايستغرب اذاً ان يعرف المسلم الحر مثل ذلك حين وقوفه على حقيقة
 مصادر الاسلام المار ذكرها وتلك الامور والطوارئ الغريبة من انبياء الله التي
 تريه بكل جلاء ان الاسلام مزيج من عقائد وشرائع وعوائد الامم الدينية
 قبل محمد وفي ايامه بعد ان كان اعتقاده ويقينه ان الاسلام بجزئه وكله دقه
 وجهه انزل من الله انزالاً على محمد بن عبد الله بلسان جبرئيل وبالوحي رأساً
 على النبي كلاً لا يستغرب بل لا بد منه ثم اسألك ايمكن ازالة مثل هذا الشك
 المتأني طبعاً عن اطلاعات ومعلومات من نفس كتب الاسلام وتأليف المسلمين
 التاريخية التي لا سبيل الى انكارها وهل ترى يلام بحق والحالة هذه الشاك
 من المسلمين في دعوى محمد انه نبي الله ورسوله الناجم عن ما ذكر كلاً وكأني
 بذلك المسكين الشاك في نبوة محمد بالرغم عن ارادته حين يرى سخط القوم
 منه وتحاملهم عليه لهذا السبب يقول لهم رحماكم الله يا قومي واهلي رحماكم يا اولي

الالباب والبصائر الانصاف الانصاف يا اخوان . انتم تعلمون ان الريب في امر ما لا يستأذن الدخول الى القلب كما يستأذن الانسان الدخول الى منزل صاحبه وليس هو شيئاً مادياً يمكن صده عن الدخول كما قد يصد الغبار والعصف من الدخول الى العين كلاً يا اخوان بل هو شيء عقلي ادبي متى تسنى له سبب او اسباب كالتى نحن في صددها انقضى على القلب بسرعة ولا سرعة وميض البرق وتربع فيه بكل حرية وهيئات ان يمكن اخراجه الا بازالة السبب الذي احله في القلب ذلك المحل فهل لكم يا اخوان بازالة هذه الاسباب لطرد الشك المتأني عنها من قلب اخيكم هذا فاكون لكم من الشاكرين والا فالكف عن الملام وعدم التحامل اخلق بكم والاعذار في موضعه من شيم الكرام

الخاتمة

ها قد رأيت يا صديقي العزيز فيما ادرجناه في هذه المسألة خمسة امور حرية باعتبار اولي الابصار والاخلاص

(الامر الاول) ان الاسلام او دين محمد ليس هو سوى مجموع عقائد وشرائع وقصص واحاديث ونكت ومصطلحات يهودية ونصرانية وصابئية وجاهلية الا القليل الذي المعنا اليه سابقاً

(الامر الثاني) هو ان في القرآن من الاختلاف والتضاد والنقض والابدال والعدول والتخفيض شيء كثير مما يجعله في نظر القارئ النبيه قرآنين لا قرآناً واحداً لاوافق بينهما ولا وئام ومما يدل كل الدلالة على انه تأليف انسان بل اكثر من انسان واحد

(الامر الثالث) ما جاز على نبي الاسلام باعتبار النص من ضعف اليقين في صحة ما انزل عليه حتى كان يخاف (حسب التفسير) ان يكون كاذباً فيه اذا قرأه على الناس

(الامر الرابع) ميله بعض الاحايين الى مجازاة قومه المشركين واجابتهم الى ما طلبوه منه من اعتبار بعض الهتهم واستلامها في طوافه البيت الحرام حتى آل ذلك الى سقوطه مرة في امر مديح الهتهم

(الامر الخامس) ما طرأ على عقل نبي الاسلام من الخلل والتهيان الزمان الطويل بداعي انه سحر من فلان اليهودي بحيث لم يعد قادراً على التمييز بين الحقيقة والوهم الامر الذي قط ما طرأ على ما سواه من انبياء الله ورسوله

فيا اخا النبالة انظر وتدبر واحكم حكماً عادلاً اذا كانت هذه الامور لا مراء فيها ولا سبيل الى انكارها لانها من القرآن والحديث المثبت ومن تأليف علماء المسلمين وادبائهم الا تراها مدعاة الى الشك في نبوة محمد ورسالته والا فهاذا . انك كمسلم من خيار المسلمين ونخبة تقاتهم ربي ونشأ على اعتبار محمد ابن عبد الله الهاشمي كني الله ورسوله الاعظم وحييه الخاص تقدر ان تغض عينيك عن كل هذه المسائل القادحة بنبوته كانها غير موجودة ولا مسطورة وتضم اذنيك عن سماع كل دليل وبيئة على كونه ليس بنبي الله ولا رسوله اجل وتقدر ان تحكم عقلك في هذه الامور ولا تحرمه حقه من انتقاد وفحص القضايا التي تعرض عليه مما يختص بمذهبك وعقيدتك الدينية لتمييز صحيحها من فاسدها شأن كثيرين من اولي الاديان والمذاهب . وتقدر ان ترفع محمداً درجات رفيعة بقلمك ولسانك فوق كل نبي ومرسل وتنعته باللقاب

لا تجوز لغير الله كسيد الانبياء والمرسلين وسيد الانام وسيد الكائنات او سيد
الوجود او سيد كل سيد في هذا الكون كما ينعتة بذلك كثيرون من المسلمين
وربما كاقهم تقدم على ذلك وفوق ذلك . لكن يا حيبي اسألك الله في
القرآن مثل هذه النعوت لمحمد ؟ كلا لا شيء منها في القرآن او تقدر ان
تنزله عن هذه الامور التي ادرجناها في هذه الرسالة التي تريك محمداً خلاف
اعتقادك فيه في امكانك ان تثبت بالدليل القاطع والبرهان الناصع انزال
القرآن من الله على محمد في استطاعتك ان تثبت ان ذلك الاستاذ المدعو
جبرائيل الذي كان يختلي بمحمد البضع من الايام في غار جبل حراء يدرسه
القرآن (كما يذهب البعض) كما يدرس الشيخ الولد ثم على تماذي الايام يجتمع به
من حين الى آخر ويلقي اليه الشيء بعد الشيء من الاقوال التي يزعم انه اتاه
بها من عند الله ملاك الله آه يا عزيز لا ارى ذلك في امكانك ولا امكان
احد من المسلمين على وجه الارض . بل كما حاول المسلم ذلك رأى الوجه
السلي من هذا الوجه ازداد تعاضماً وارتفاعاً . مولاي قد ابى الرحمن ان يبق
الحق الى الابد مخفي عن اتباع محمد الهاشمي فأتاح للمبصرين منهم ابرازه في
هذا العصر الانور تلقاء عيونهم لعلمهم يبصرون بل سيبصرون ان شاء الله والله
على كل شيء قدير . اظن ان كثيرين من اخواني المسلمين الذين تصلهم هذه
الرسالة لدى نظرهم فيها قليلاً لا يتماكون الا ان يضر بوا بها عرض الحائط
حائقين كل الحق على كاتبها كمن هو الدعداء الاسلام والمسلمين وما لهم
في ذلك سوى الظن المتأني عن عدم التدبر والتسرع في الامور فلو حلموا
وتقدموا في قرائتها بروية واخلاص الجاري مع مدادها جريان الدم في عروق

البدن وان الكاتب لم يأت بفرية فيما كتب ولا بشيء من تأليف اهل
الكتاب فقط من الاسلام والمسلمين مما لا يستطيع تفنيده الا ان يكون
الكاتب اخطأ في النقل بكلمة ما او حرف او بشيء من الاعراب مما لا يعصم
منه الكتاب . قد مضى على الاسلام نحو ١٣١١ سنة مسيحية وقد نبغ بين
المسلمين في هذه الثلاثة عشر قرناً ولا سيما في عهد الدولة العباسية وخصوصاً
في ايام الرشيد والمأمون علماء وفلاسفة وادباء من الطبقة الاولى كتبوا والفوا
كتباً عديدة مفيدة في الالهيات والآداب والتاريخ وعلم الهيئة باذلين في ذلك
جهد التحري والاستقصاء الممكن لهم في تلك الايام ولكن كما يرى ما قام قط
بينهم من وضع الدين الاسلام موضع الانتقاد والتحري الذي يتطلبه العقل
واجرى عليه حق المحص والامتحان وجاهر بذلك بل جعلوه بمنزل عن ذلك
مقتصرين على محاولة بيان فضله على ما سلف من الاديان وعلى صلاحته
للانسان وعلى تعظيم محمد تعظيماً جائز الحد وذلك لامراء تقصير لا يعذروا
عليه . فاقول اما حان لفقهاء المسلمين وادبائهم ان ينبذوا عنهم قصياً التعصب
الاعمى غير الجدير باولي الالباب والذكاء ويضعوا الاسلام تحت الامتحان
الاصولي الدقيق سورة فسورة نص فنص رواية فرواية حديث فحديث ليروا
اله الاساس المتين الراسخ ام لا اهو وفق كتب انبياء الرحمن ام ينافيها اهو
حقيقة مصدق للتوراة والانجيل كما ينص في القرآن او ذلك مجرد دعوى
وهل القرآن بوحدة الروح والوفاق بين نصوصه او لا وهل هو بشرائه
وفرائضه واركانه مجموعاً او مؤلفاً او منزلاً من الله على محمد وهل لمحمد البينة
الكافية الوافية التي لا تدحض انه نبي الله بلا مرأء كينات انبياء الله ورسوله

مثل موسى و يشوع وصموئيل وايليا والمسيح ام لا شيء من ذلك. اجل يا اهل الاسلام قد آن الزمان لتنظروا في هذه المواد نظر التعقل والاخلاص لتعلموا اعلى الهدى اتم . . . انظروا وابحثوا وامتحانوا لانفسكم قبل فوات الوقت وحلول الرمس حيث لا يجدي الانتباه والبحث امتحنوا ما اتم عليه من العقيدة واليقين قبل يوم الحشر والوقوف امام ديان العالمين

وما ضر بالذهب الامتحان بالنار بل زاده بهاء ولمعانا وانما ضر بما هو بمظهر الذهب وليس هو بذهب وافضل اداة لكم لامتحان ما اتم عليه من العقيدة هو كتاب الله بايدي اهله المشهود له في القرآن انه نور وهدى على التي هي احسن وحق امتحان الجديد بالقديم المشهود له من الجديد مثل هذه الشهادة المتوفرة في القرآن الشهادة التي لا تدع سبيلاً لمسلم لان يرمي كتاب الله بايدي اهله اليهود والنصارى بالتحريف والتصحيف تأمل

اني كرجل متقدم في الايام على وشك الرحيل من الدنيا الى دار الابد رمت ان اختم وقتي في ارض الغرية بتعبير هذه الرسالة خدمة لاخواني وبني جلدتي المسلمين علمهم او بعضهم يقدرونها حق قدرها فيعطونها ولو محلاً صغيراً في زوايا اذهانهم . وبكل الاحوال اكون مسروراً اني قمت بالواجب الاخوي لنحوهم جهد المستطاع . ولقد يرى القارىء النبىء اني قد اتيت بنسقتها على صورة مبتكرة واسلوب جديد (كما اظن) ذلك اني اتيت بأركانها واسس قضايها من ذات كتاب الاسلام وتآليف المسلمين كي لا يبقى سبيل الى الاعتراض والاحتجاج عليها . وقد يرى ايضاً اني افرغت وسعي في سبيل سبكها بقالب الرقة والتؤدة على اني لا ادعي اني بلغت الغاية فيهما . وبعد

ذلك الا اكون يا اخواني المسلمين مظلوماً منكم اذا انتم عددتموني من
من خصومكم الالاء.

اي اخي المسلم ألسنت واياك سائرین علی عجل الى الدار الآخرة والى
الوقوف امام ديان العالمين حيث تجلى السرائر ويبدو الحق والباطل . فهل
ياعزيزي في ذلك الموقف الرهيب من غرض طائفي وتحزب ملي كلا ذلك
يكون قد دفن بدفن جسومنا وانحل بانحلالها . هناك تبدو الحقيقة بياهي جمالها
والبطل بغاية قبحه . هناك لا عذر مقبول لمن كان حاصلاً على وسائل النور
ولم يبال بها بان يقول رب لا دريت ولا علمت . وربما امكنني هناك ان اقول
رب اني كما تعلم قد وفيت ما علي من حق النصيح والالذار لآخي هذا وعرضت
عليه انجيل نعمتك وحقك بما استطعت من امارات الحب وذرائع الاخاء
فكان يرى لنفسه غني عنه بما لديه من كتب سواه . وأنت يا حبيبي بم تحجب
ثم بما تدفع عن نفسك اذا انت اغضيت في دنياك عن كتاب الله ربك
كتاب النور والهدى الذي اورثه الله بني اسرائيل وعرجت عن طريق الحق
التي بدت لعينيك ورفست النصيحة المقدمة اليك من دون روية ولا تدبر
بداعي ما في ذلك من المغايرة والمنافاة لدينك الذي ولدت فيه ونشأت عليه
والفته وتعشقت منه صباك حتى كأنه صار جزءاً منك بل صرت انت جزءاً منه .
الله ربي اسأل ان يكفيك هول ذلك الموقف . وبعد فان يقيني بك كرجل
نبيل يخول كل مسألة حقها من التأمل والقروي وكل مقال حقه من التبصر
والتدبر انك اتيت بالمطالعة الدقيقة الى آخر كلمة من هذه الرسالة بالحلم
والتوءدة وحكمت بما يوحيه اليك حسن تعقلك ووجدانك واني لمتوقع من

فاضل كريم نظيرك اذا رأيت فيها شيئاً من الخطأ سواء كان في النقل او من حيث اللغة او المعنى ان لا تطرح بها الى الورا كسقط المتاع بل تبسط ذيل المعذرة على اخيك كاتبها غير ناس عدم عصمته من الخطأ والزلل واني اعيدك بالله ان تطرح الخنطة الجيدة على المزابل بداعي انه يخالفها شيء من الزوان التي ان نزعته منها كانت لك افضل غذاء الا تراني يا اخي اني بذلت الجهد المستطاع في اجتناب التطرف والغلو في تحبيرها وفي التحري فيما اقتبسته واتييت به من القرآن وشرحه من شراحه ومن المؤلفات التاريخية مع تحاشي كلما من شأنه ان يخذش احساسات المسلم الاديب الا ما كان لا بد منه بحكم الضرورة لان الغاية التي توخيتها في كتابتها وغرضي الذي ارمي بها اليه ليس المقارعة والمصارعة بغية الفوز والانتصار لا ومعاذ الله بل التنبيه والدلالة على الحق الصريح لخير وسعادة من هي موجهة اليهم دنيا وآخرة

و بعد ايفوتك يا صاحبي ان في القرآن المقام الاسمى والكلام الاجل لعيسى المسيح . كالعجيب الولادة والمسيحية والنسبة لله وكالوجيه عند الله في داري الدنيا والآخرة ورب الآيات والمعجزات والمتفرد في القداسة والطهارة الامور التي لم يخص القرآن بها نبياً من الانبياء احقاً لا يخطر على بالك السؤال لماذا يا ترى جمعت كل هذه الامتيازات في المسيح وهل يمكن ان يكون ذلك بدون علة خطيرة وما تكون ليت شعري هذه العلة وما غاية الله في هذا الشخص العجيب المتسامي كذا على عموم انبياء الله ورسله ومن لنا ببيان هذه الغاية اي عزيزي عبثاً تبعث في الاسلام عن غاية الله في المسيح كلمته «وروحه» حسب القرآن لا تجده الا في كتاب الله التوراة والانجيل فيه ولا سواء تجد

ضالتك المنشودة اجل في هذا الكتاب تجد اعلان غاية الله في مسيحه العجيب
وهي فداء للانسان من طائلة الخطية فعليك بالاقبال عليه اقبال الظمان على الماء
الزلال

وثم اقول هل ازيدك يا صديقي علماً بان الحق واحد وان تعددت الاديان
والمذاهب. فتوهم كل ذوي دين او مذهب انهم لامراء على الحق ظاهر البطلان
لان الحق لا يتعدد فربما ما اعتبره زيد من الرأي والقول حقاً كان بطلا وما
اعتبره عمرو بطلا كان حقاً وكما من الناس من حفظ في صندوقه بكل حرص
حجراً لماعاً ظنه ماساً او ياقوتاً غالي الثمن ولدي مسيس الحاجة اليه وجد
لحيته وحسرة قلبه زجاجاً لا يساوي درهماً وكما من جاهل احمق وجد حجراً
كريماً يضمن له الغنى ورغد العيش فباعه لجهله بمجوهره يابئخس ثمن فالمؤمن من
محض وتق ووزن الامور والمسائل لا من ادعى وكابر ونافس والرجل من لم
يقبل شيئاً مادياً كان او ادبياً او دينياً من دون استعماله عقله في امر معرفة
حقيقة ذلك الشيء لا من سلم تسليم اعمى بما قد ورث وتقلد عن السلف من
الاباء والاجداد او لان فلان العالم النحرير شهد بحسنه واحقيقته فمن اعتمد
الاول امن الحيف والخسارة ومن لزم الآخر جنى منه الشنار والعار والدمار
واخيراً أقول ان ما أوردته وجئت به في هذه الرسالة من الادلة والبيانات
الجلية غير القابلة الدحض والانكار على ان الدين المحمدي ليس هو سوى
مؤلف مقتبس ومجموع من شرائع وعقائد وعادات الامم عربية وأعجمية يتعذر
في هذه الايام الجهر بها بين طبقات المسلمين لان الاكثرية في حالة الجهل
حتى في أمور دينهم لا يعرفون منه اكثر من « لا اله الا الله محمد رسول الله

والصوم وفرائض الصلاة والحج والزكاة وان القرآن أنزل من الله على النبي
ولكنهم لا يفقهون كلام القرآن ولا يميزون ما فيه من النقص والابرار ولا لما
هذا وذاك من النصوص وهم غاية التعصب والكره لغير المسلمين شأن الجهلاء
في كل ملة ولما كانت المحبة والذمة تطالبنا كمسيحيين بوجوب ابداء ذلك
لاخواننا المسلمين ليكونوا على بيان من جهة هذه الامور وليروا حق الله
ونعمته اللذين أبداهما للناس في كتابه اللذين بالمسيح صاروا « انظر انجيل يوحنا
اصحاح ١ عدد ١٧ » فلم نر وسيلة الى ذلك كالقلم بكتابة الكتب والرسائل
على انواع واساليب شتى وتقديمها اليهم بالطرق التي يتيحها لنا الله
راجين من لطفه انها لا تذهب فيهم سدى بل بالنتيجة الصالحة
لمشار اليها في من قد خصهم الباري تعالى بحسن التعقل
وجودة البصيرة وليس ذلك بالامر العسير على
ربك القدير وهذا ما عنيت به مقدمة اليك
من خالص الحب والوداد آملاً ان
يحل ارحب محل في ذهنكم النقي
وسلام الله لمن ابتغى وجه
الله والسلام

اتتهى

م

